



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind înființarea,  
organizarea și funcționarea serviciilor publice  
de pază de interes județean**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice de pază de interes județean, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B701 din 06.12.2006,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice de pază de interes județean „în scopul creșterii eficienței pazei bunurilor de interes județean”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În Expunerea de motive, se menționează că “Viitoarele servicii publice de pază, de interes județean, urmează a se înființa prin transformarea fostelor Corpuri ale gardienilor publici, cu preluarea integrală a personalului, a contractelor și a patrimoniului acestora”.

Nu s-a făcut însă nici o referire la faptul că este în vigoare Legea nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare, potrivit căreia la nivelul municipiilor, orașelor, sectoarelor municipiului București și comunelor, au fost create structuri ale Poliției Comunitare, prin reorganizarea Corpului gardienilor publici existent la unitățile administrativ-teritoriale respective.

De asemenea, nu s-au avut în vedere nici dispozițiile alin.(1) al art.20 din aceeași lege, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.180/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare, conform căruia consiliile județene **pot înființa** în condițiile legii, **servicii publice destinate asigurării pazei obiectivelor de interes județean**. În baza acestei dispoziții **unele consilii județene au înființat încă din 2005 asemenea servicii** destinate asigurării pazei obiectivelor de interes județean.

Urmare celor de mai sus, considerăm că prezenta propunere legislativă nu are obiect, întrucât serviciile publice de pază de interes județean, deja existente la unele județe, sunt înființate, organizate și funcționează în baza Legii nr.371/2004, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, prin Legea nr.371/2004, a fost abrogată Legea nr.26/1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea Corpului gardienilor Publici și ca urmare nu se mai poate vorbi de existența Corpului gardienilor publici.

**3. Și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă și al redactării, propunerea legislativă prezintă unele deficiențe, dintre care menționăm:**

a) La **art.1**, având în vedere că instituțiile publice se organizează **în subordinea** unor autorități, sintagma „sub autoritatea consiliilor județene” trebuia înlocuită cu „în subordinea consiliilor județene”.

b) La **art.3**, întrucât acesta este structurat pe două ipoteze juridice distincte, în acord cu prevederile art.46 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, ar fi fost necesară marcarea distinctă a acestora astfel:

„Art.3.- (1) Agentul public de pază ...

(2) Consiliul județean ...”.

La **alin.(1)** astfel cum ar fi trebuit marcat, pentru acuratețea redactării, termenul „destinată” trebuia înlocuit cu termenul „desemnată”, mai adecvat pentru context, iar noțiunea de „agent economic” trebuia înlocuită cu „operator economic” conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005.

c) La **art.7**, era necesară marcarea celor două ipoteze juridice distincte ca alineate, astfel:

„Art.7.- (1) Organizarea și executarea pazei bunurilor, ...

(2) Serviciul public de pază”.

În cuprinsul **alin.(1)**, textul trebuia reformulat pentru evitarea repetării și pentru asigurarea rigorii normative necesară unui act normativ.

Totodată, în textul **alin.(2)**, era necesară reformularea sintagmei „va asigura și protecția persoanelor importante sosite în vizită în zona de responsabilitate”, în sensul precizării exacte dacă persoanele în cauză pot beneficia de protecție potrivit Legii nr.191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare sau potrivit Legii nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției comunitare, cu modificările și completările ulterioare.

d) La **art.10**, în raport cu motivația elaborării proiectului, ipotezele subsumate art.10 și marcate cu lit.a) - lit.i), trebuiau să vizeze într-o mai mare măsură activitatea de asigurare a pazei bunurilor de interes județean.

e) La **art.11**, trebuia avut în vedere că potrivit art.23 din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, Garda de corp se asigură de către societățile specializate de pază și protecție care au primit licență în acest scop, numai prin personal special atestat, iar persoanele fizice pot angaja gardă de corp numai pe bază de contract încheiat cu societățile specializate de pază și protecție. De asemenea, conform art.7 lit.c) din Legea nr.371/2004, cu modificările și completările ulterioare, Poliția Comunitară asigură însoțirea și protecția reprezentanților primăriei ori a altor persoane cu funcții în instituțiile publice locale la executarea unor contracte sau acțiuni specifice. În sensul celor de mai sus, art.11 trebuia să precizeze din care categorie face parte persoana fizică la care se face referire.

f) La **art.12**, partea introductivă, întrucât trimiterea este una generică, se impunea reformularea textului astfel:

„**Art.12. - Consiliul județean îndeplinește următoarele atribuții**”.

g) La **art.13**, partea introductivă, pentru precizia normei de trimitere, se impunea reformularea astfel:

„**Art.13. - Structurile teritoriale de poliție îndeplinesc următoarele atribuții**”.

h) La **art.17**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „din vina”, trebuia înlocuită cu expresia „din culpa”, adecvată contextului.

i) La **art.18**, pentru claritatea normei, trebuia să se precizeze cine stabilește organigrama și statul de funcții la care se fac trimitere în text.

j) **Art.21**, având în vedere prevederea de la alin.(1) potrivit căreia „Nerespectarea dispozițiilor prezentei legi atrage răspunderea ... contravențională ...”, ar fi trebuit completat cu arătarea faptelor care constituie contravenții, sancțiunea ce urmează a fi aplicată și cine putea constata contravențiile.

k) **Art.22**, pentru claritate în exprimare și având în vedere similitudinile care există între acesta și prevederile Legii nr.371/2004, cu modificările și completările ulterioare, trebuia reanalizat și adaptat corespunzător prevederilor art.7 al acestei legi în care sunt reglementate atribuțiile Poliției Comunitare.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1829/28.12.2006