



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
articolului 1 din Legea nr.10/2001 privind regimul
juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în
perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea articolului 1 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP687 din 30.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lita) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea alin.(1) al articolului 1 din Legea nr.10/2001 în sensul exceptării de la aplicarea procedurilor de restituire prevăzute de această lege a unor imobile care au aparținut cultelor religioase (este cazul lăcașelor de cult, caselor parohiale cu terenul aferent acestora și cimitirelor parohiale).

2. Semnalăm însă că intervenția legislativă asupra Legii nr.10/2001 nu are relevanță pentru retrocedarea imobilelor care au aparținut cultelor religioase întrucât aceste categorii de imobile nu fac obiectul respectivei legi și, pe de altă parte, Expunerea de motive atașată nu este corelată cu reglementarea propusă.

Reamintim că, potrivit art.8 alin.(2) din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Regimul juridic al imobilelor care au aparținut cultelor religioase preluate de stat este reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor imobile care au

aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu completări prin Legea nr.501/2002, cu modificările ulterioare”.

Având în vedere această prevedere, este evident că modificarea alin.(1) al art.1 din Legea 10/2001 nu ar afecta regimul juridic de restituire a acestei categorii de imobile, deoarece exceptarea propusă nu ar face decât să confirme dispozițiile art.8 alin.(2) din aceeași lege.

Dacă se dorește reglementarea modului de retrocedare a categoriilor de imobile enumerate în exceptarea propusă, intervenția legislativă ar trebui să vizeze legislația care reglementează regimul special de retrocedare al imobilelor care au aparținut cultelor religioase sau, eventual, în legile de retrocedare ale fondului funciar.

Totodată, semnalăm că Expunerea de motive vizează o serie de considerente care nu sunt corelate cu conținutul reglementării propuse, respectiv referirea numai la situația cultului greco-catolic în condițiile în care propunerea vizează o exceptare cu caracter general, referirea la retrocedarea pe principiul proporționalității numărului enoriașilor, ipoteză care, în realitate, vizează altă modalitate de abordare a retrocedărilor imobilelor care au aparținut cultelor religioase ce, eventual, poate face obiectul unei alte propuneri legislative. În acest context, semnalăm că Expunerea de motive este identică cu cea a unor alte propuneri formulate de aceiași inițiatori dintre care una este intitulată „Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2000 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole”, iar alta se referă la regimul juridic al bunurilor imobiliare aparținând cultelor religioase ortodox și greco-catolic din România. Aceste propuneri sunt înregistrate la Biroul Permanent al Senatului cu adresa nr.686 din 30.11.2006 și, respectiv, nr.685 din 30.11.2006.

3. Având ca obiect modificarea și completarea unei legi organice, **propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice**. Prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată este **Senatul**, întrucât prin natura și obiectul de reglementare proiectul se încadrează în categoriile de proiecte de legi și propuneri legislative atribuite de art.75 alin.(1) din Constituție spre dezbateră și adoptare acestei Camere, ca primă cameră sesizată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1812 / 29.12.2006