



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

161
18012007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Legea lustrației fiscale*, inițiată de domnul senator Dan Voiculescu și de domnul deputat Sergiu Andon din Grupurile parlamentare ale PC (Bp. 699/2006).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune instituirea unei proceduri în conformitate cu care contribuabilii care au dobândit după data de 22 decembrie 1989 averi ce depășesc un milion de dolari, urmează să declare și să justifice modul de dobândire a acestor averi, sub rezerva verificării realității celor declarate.

II. Propuneri și observații

1. Precizăm că există deja o procedură pentru declararea și controlul averilor pentru anumite categorii de cetățeni prin Legea nr. 115/1996, astfel încât stabilirea unei noi proceduri de declarare a averii ar crea discriminări între cetățeni, unii fiind obligați să declare ce au dobândit numai după data

de 22 decembrie 1989, iar alții fiind obligați să declare de două ori averile dobândite.

Totodată, apreciem că formularea din propunerea legislativă nu are acuratețe juridică, fiind declarativă, evazivă, neprecizată și lipsită de rigoare.

De asemenea, *Expunerea de motive* nu respectă prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, nu face referire la cerințele reale care reclamă intervenția normativă, nu conține principiile de bază și finalitatea reglementării, implicațiile pe care noua reglementare le va avea asupra legislației în vigoare.

2. **Capitolul I** nu face referire la obiectul supus reglementării și nu conține dispoziții care să fie corelate cu celelalte capitole din inițiativa legislativă, fiind formulat într-o manieră mult prea generală. De asemenea, nu sunt respectate prevederile referitoare la *stilul* actelor normative, care trebuie să fie concis, sobru, clar și precis, folosindu-se un limbaj și stil juridic specific normativ.

3. Termenul de „*declarație de lustrație fiscală*” se folosește fără ca acesta să fie definit în cuprinsul propunerii legislative, aspect ce trebuia clarificat, întrucât folosirea unui termen esențial într-un act normativ, impune cunoașterea cu precizie a înțelesului acestuia.

4. La **art. 10** se utilizează termenul „*decidenți*” fără ca acesta să fie explicat.

5. La **art. 12** trebuiau corelate dispozițiile acestui articol cu cele ale Codului fiscal, sub aspectul „*declarației privind venitul global*”, întrucât Codul fiscal, în forma în vigoare de la 1 ianuarie 2007, reglementează *Declarațiile de venit estimat* (art. 81), respectiv *Declarația privind venitul realizat* (art. 83).

6. **Articolele 15, 16, 17 și 23** fac trimitere la un organism nereglementat de dispozițiile legale în vigoare și anume, la Agenția Națională de Integritate, a cărei înființare este prevăzută numai într-un proiect de act normativ.

În aceste condiții, dispozițiile inițiativei legislative trebuiau coroborate cu cele ale proiectului *Legii privind declararea și controlul averilor și conflictul de interese, precum și regimul incompatibilităților*

pentru persoanele care exercită funcții și demnități publice, care actualmente se află în dezbateră Parlamentului.

Totodată, facem mențiunea că în măsura în care Agenția Națională de Integritate va fi instituția abilitată prin lege cu controlul modului de dobândire a averilor, se impun eliminarea mențiunilor privitoare la Agenția Națională de Administrare Fiscală și a structurilor sale teritoriale subordonate din cuprinsul propunerii legislative, în considerarea competențelor stricte în domeniul administrării fiscale atribuite acestei instituții potrivit Hotărârii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

7. Referitor la **art. 20**, precizăm că potrivit art. 44 alin. (8) din Constituția României, republicată, *„Averea dobândită ilicit nu poate fi confiscată. Caracterul ilicit al dobândirii se prezumă”*, neputându-se, astfel, susține confiscarea totală sau parțială a averii decât în cazul în care există o hotărâre definitivă de condamnare în baza căreia se dispune și confiscarea anumitor bunuri.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului