



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind protejarea
patrimoniului cultural imaterial**

Analizând **propunerea legislativă privind protejarea patrimoniului cultural imaterial**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B662 din 23.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Întrucât la art.30 alin.(2) se constituie o infracțiune, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Deoarece prezenta propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată, precum și ale art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. **Formula introductivă** trebuie redată după titlul proiectului, nu înaintea acestuia.

4. La **titlu**, pentru corectitudinea redactării, este necesară reformularea astfel:

„Lege privind protejarea patrimoniului cultural imaterial”.

5. La **art.2**, sintagma „se identifică după cum urmează” trebuie înlocuită cu sintagma „au următoarea semnificație”, formulare consacrată în cazul definirii unor termeni sau expresii.

Totodată, întrucât marcarea enumerărilor sub forma „ii”, „iii”, „iv” etc., nu este agreată de normele de tehnică legislativă, sugerăm numerotarea acestora cu cifre arabe.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul, urmând să se modifice și normele de trimitere la acestea.

6. La **art.5 alin.(4)**, precum și la **art.10 alin.(3)**, ar trebui precizat ce gen de sancțiuni sunt și care sunt organele care au competența să aplice aceste sancțiuni.

7. La **art.6 alin.(1) lit.b)**, pentru corectitudinea invocării Legii nr.300/2004 și având în vedere că, după adoptare, aceasta a mai suferit unele modificări și completări, este necesară reformularea astfel:

„b) artizanul este autorizat în condițiile Legii nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, cu modificările și completările ulterioare și respectă prevederile prezentei legi în practicarea artizanatului”.

În același context, la **lit.c)**, deoarece Ordonanța Guvernului nr.129/2000 a fost aprobată prin lege cu modificări și completări, pentru o corectă și completă informare, după titlul acesteia trebuie introdusă mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.373/2002”.

8. La **art.7 alin.(1) lit.b)**, pentru invocarea corectă a legii, sintagma „Legii nr. 300 din 28 iunie 2004” trebuie redată sub forma „Legii nr. 300/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.300/2004 a fost redat în cuprinsul **art.6 alin.(1) lit.b)**, urmează să se elimine sintagma „privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent”.

Pentru același considerent, la **lit.c)**, precum și în întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul, trebuie eliminat titlul Ordonanței Guvernului nr.129/2000, deoarece a fost redat în cuprinsul **art.6 alin.(1) lit.c)**.

La **alin.(3)**, pentru fluenta exprimării, sintagma „mai mult de doi pe an” trebuie înlocuită cu sintagma „mai mult de doi **ucenici** pe an”.

9. La **art.9 lit.a)**, din considerente gramaticale, expresia „cooperativă artizanale” trebuie înlocuită cu „cooperativă artizanală”.

10. La art.10 alin.(1), sintagma „respectarea următoarelor cumulativă a următoarelor condiții” trebuie înlocuită cu sintagma „respectarea următoarelor condiții cumulative”.

La **alin.(3)**, deoarece formularea „prevederilor prezentului articol” nu este recomandată într-un act normativ, este necesară înlocuirea cu o normă de trimitere la alineatele avute în vedere, în următoarea redactare: „prevederilor alin.(1) și (2)”.

Totodată, este necesar să se precizeze și natura juridică a faptei, respectiv că aceasta „constituie contravenție”, precum și **sanctiunea principală** a amenzii „de la ... la ...”, întrucât măsura interzicerii activității pe o perioadă de până la un an este o sancțiune complementară.

Totodată, este necesar să se precizeze într-o normă distinctă că „prevederile Ordonanței Guvernului nr.180/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare se aplică în mod corespunzător.

11. La art.11, norma de la **alin.(3)** este eronată, întrucât art.207 din Legea nr.53/2003 Codul muncii, la care se face trimitere, a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.65/2005, actualul text nemaiprevăzând limita de vârstă pentru ucenic.

Este necesară reanalizarea și reformularea normei.

De asemenea, pentru invocarea corectă a normei derogatorii, expresia „din Codul Muncii” trebuie înlocuită cu expresia „din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La art.12 alin.(2) și (3), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, expresia „este organizat” trebuie înlocuită cu verbul „se organizează”.

De asemenea, mențiunea „în interiorul acestui termen”, din finalul normei, trebuie eliminată, ca redundantă.

13. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numerotarea secțiunilor - ca elemente structurale ale capitolelor - trebuie să se realizeze după următorul exemplu:

„Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a”, etc.

După acest exemplu se va efectua marcarea acestora în întreg cuprinsul proiectului.

14. Potrivit art.15, Centrul Național pentru Patrimoniul Imaterial este o nouă persoană juridică, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor. Sub acest aspect norma trebuie completată, precizând **înființarea** noii persoane juridice și apoi celelalte elemente privind natura juridică, subordonarea și finanțarea.

Semnalăm că din cuprinsul Secțiunii 2 a propunerii legislative lipsesc normele esențiale privitoare la organizarea și funcționarea noii persoane juridice, principalele atribuții ale acesteia, organele de conducere, aprobarea regulamentului de organizare și funcționare.

Este necesară, deci, completarea propunerii legislative în acest sens.

15. Semnalăm că dispozițiile **art.16** sunt confuze, întrucât Centrul Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale s-a înființat prin Hotărârea Guvernului nr.1463/2003 și funcționează în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, iar potrivit **art.16 alin.(2)**, structura sa organizatorică, statele de funcții, precum și atribuțiile sunt aprobate prin ordin al ministrului culturii și cultelor.

Dacă inițiatorii au avut în vedere o eventuală reorganizare a acelei persoane juridice, atunci **art.16** trebuie reformulat în acest sens.

Corespunzător acestei observații, sugerăm ca și **art.17** să fie reformulat, precizându-se că atribuțiile stabilite la lit.a)- g) completează pe cele stabilite conform **art.2 alin.(1)** din Hotărârea Guvernului nr.1463/2003.

16. La **art.17** partea introductivă, propunem să se adauge în finalul textului termenul „principale”, propunere valabilă și pentru **art.23**.

17. Referitor la **art.18**, având în vedere dispozițiile **art.17 lit.a)**, **lit.c)**, **lit.e)** și **lit.g)**, supunem atenției inițiatorilor organizarea și funcționarea centrelor respective, fără personalitate juridică, în subordinea Centrului Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale.

Corespunzător acestei propuneri, ar trebui reanalizată și finanțarea acestor centre, prevăzută de **alin.(1)** și **(4)**.

La **alin.(1)**, termenul „Municipiul”, din expresia „Municipiul București” trebuie redat cu literă mică.

La **alin.(3)**, pentru ca norma să fie corectă, este necesar să se înlocuiască expresia „zonelor de dezvoltare regională” prin expresia „regiunilor de dezvoltare”, iar trimiterea la Legea nr.151/1998, care a fost abrogată, să fie înlocuită cu trimiterea la Legea nr.315/2004 privind dezvoltarea regională.

La **alin.(4)**, termenul „minimum” trebuie înlocuit cu „minim”, observație valabilă și pentru **art.21 alin.(2)**.

18. Semnalăm o necorelare între dispozițiile **art.18 alin.(1)** și **art.19 alin.(1)** în ceea ce privește îndrumarea metodologică a

centrelor teritoriale: potrivit alin.(1) al art.18 aceste centre sunt sub autoritatea metodologică a Ministerului Culturii și Cultelor, iar alin.(1) al art.19 precizează că centrele teritoriale funcționează sub îndrumarea metodologică a Centrului Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale.

19. Alin.(2) al art.19 trebuie să precizeze cine aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al centrelor teritoriale.

De asemenea, deoarece legea produce efecte juridice de la intrarea în vigoare, nu de la publicare, propunem reformularea astfel:

„(2) Regulamentul cadru de organizare și funcționare a centrelor teritoriale pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale se aprobă în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

După acest exemplu urmează să fie reformulată și norma de la **art.22 alin.(2)**.

20. Semnalăm că norma de la **alin.(2) a art.22** se referă la Centrele județene pentru patrimoniu imaterial pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale, entități a căror înființare, organizare, funcționare, natură juridică, atribuții, finanțare nu sunt reglementate în cuprinsul propunerii legislative.

Dacă se au în vedere centrele județene prevăzute la art.22 alin.(1), atunci alin.(2) al art.22 trebuie reformulat în acest sens, ocazie cu care se va preciza și cine aprobă regulamentul de organizare și funcționare al respectivelor centre.

21. Norma de la art.23 lit.f) privind sesizarea instanței de judecată competentă trebuie reanalizată întrucât nu rezultă în ce ar putea consta încălcarea dispozițiilor art.11 alin.(1) și (2), care nu conțin nici o interdicție, iar cea de la alin.(2) este chiar normă permisivă și ce măsură s-ar putea solicita instanței de judecată să se ia în aceste cazuri.

22. Din redactarea **art.25** nu rezultă cu claritate intenția inițiatorilor, având în vedere că Institutul de Etnografie și Folclor - „Constantin Brăiloiu” funcționează, sub această denumire, în subordinea Academiei Române, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.210/1990 și 503/1998.

La **alin.(2)**, substantivul „sector” trebuie redat articulat.

23. Norma de trimitere la art.16 lit.b) și d) din cuprinsul **art.26 alin.(2) lit.f)** este eronată, fiind vorba despre **art.17 lit.b) și d)**.

Precizăm că potrivit dispozițiilor art.3 din Hotărârea Guvernului nr.656/1997, cu modificările ulterioare, toate persoanele juridice,

indiferent de forma de organizare, sunt obligate să își codifice obiectul de activitate potrivit codului CAEN. De aceea, este necesară codificarea obiectului de activitate al Institutului.

În situația în care se dorește evitarea aplicării acestor dispoziții, sintagma „are ca obiect de activitate” de la alin.(1) „ poate fi înlocuită cu sintagma „are ca atribuții principale”, formulare care se corelează și cu enumerările subsumate alin.(2).

În cazul **alin.(2)**, partea introductivă poate fi reformulată astfel:

„(2) Institutul îndeplinește următoarele atribuții principale”.

La **lit.c)**, propunem înlocuirea expresiei „observă impactul”, prin expresia „studiază impactul”, mai potrivită în context.

24. La art.30 alin.(2), pentru o redactare corectă a normei de sancționare, expresia „se sancționează cu amendă între 500 și 2000 RON”, trebuie înlocuită cu: „se pedepsește cu amendă de la 500 la 2000 lei”, întrucât fapta este calificată ca infracțiune.

La alin.(3), considerăm că individualizarea sancțiunii ar trebui lăsată la aprecierea instanței de judecată, numai ea putând să aplice pedeapsa în funcție de gravitatea faptei.

25 . Având în vedere că normele de tehnică legislativă nu recomandă alcătuirea capitolelor dintr-un singur articol și ținând seama de cuprinsul **art.31**, care are ca obiect numai abrogarea art.3 alin.(1) lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.99/2000, propunem eliminarea Capitolului VIII, astfel încât art.31 să fie inclus în Capitolul VII.

La textul propus pentru art.31, deoarece Ordonanța Guvernului nr.99/2000, după aprobarea prin lege, a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o corectă și completă informare, după sintagma „Legea nr.650/2002” trebuie introdusă mențiunea „cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1743/19.12.2006.