



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.109/2005 privind instituirea
indemnizației pentru activitatea de liber-profesionist
a artiștilor interpreți sau executanți din România**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.109/2005 privind instituirea indemnizației pentru activitatea de liber-profesionist a artiștilor interpreți sau executanți din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B679 din 30.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, ca și legea asupra căreia intervine legislativ, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât prezenta propunere legislativă implică modificarea prevederilor bugetului asigurărilor sociale de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată, precum și art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. Potrivit normelor de tehnică legislativă și practicii normative privind actele modificatoare, propunerea legislativă trebuie să conțină - prealabil părților dispozitive - un text în care să se menționeze actul normativ de bază cu toate elementele sale de identificare, precum și natura intervențiilor legislative preconizate, text care urmează a fi marcat drept Art.I, cu următorul cuprins:

„Art.I. - Legea nr.109/2005 privind instituirea indemnizației pentru activitatea de liber-profesionist a artiștilor interpreți sau executanți din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.401 din 12 mai 2005, se modifică și se completează după cum urmează:”.

4. Potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, părțile dispozitive de la Art.I care privesc modificarea unor prevederi sau introducerea unor noi prevederi în actul de bază, trebuie marcate prin cifre arabe și reformulate, astfel:

„1. Articolul 3 se **modifică** și va avea următorul **cuprins**:”

La art.3, semnalăm o necorelare cu Expunerea de motive care reia identic textul articolului respectiv din lege, în timp ce în proiect textul este preluat fără sintagma „de profil” din finalul acestuia.

5. La actualul **pct.II**, deoarece intervenția legislativă este de modificare și nu de completare a textului de la lit.c) a alin.(1) al art.4, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„2. La articolul 4 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”

În același sens, urmează a fi reformulate părțile dispozitive de la **pct.IV, X, XI**.

6. La **pct.III**, având în vedere art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, partea dispozitivă se va reformula după cum urmează:

„3. La articolul 4 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, lit.h), cu următorul cuprins:”.

7. Propunem eliminarea modificării alin.(1) lit.a) a art.5, întrucât textul respectiv din Legea nr.109/2005 prezintă claritatea și concizia normativă necesară pentru aplicare. Menționăm că expresia folosită de inițiatori – „au vârsta de pensionare pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr.19/2000” – nu este consacrată de actul normativ invocat și poate genera confuzie în aplicare.

De asemenea, tot la art.5 alin.(1) propunem eliminarea abrogării lit.c) întrucât textul respectiv constituie una din cele trei condiții, cumulative pentru acordarea indemnizației prevăzută la art.1 din lege.

8. La **pct.VI**, pentru redarea corectă a intervenției legislative, este necesară reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„6. După alineatul (5) al articolului 5 se introduce un nou alineat, alin.(6), cu următorul cuprins:

„(6) Artiștii interpreți ... Casele teritoriale de pensii ...”.

Precizăm că marcarea prin lit.a) și b) nu este adecvată, întrucât textele nu reprezintă, în accepțiunea normelor de tehnică legislativă, enumerări, ci teza întâi și a doua din cuprinsul alineatului nou-introdus, care trebuie redactate una în continuarea celeilalte.

Totodată, precizăm că sintagma „prevederilor Legii nr.109/2005” din finalul tezei întâi trebuie înlocuită prin sintagma „prevederilor prezentei legi.”, deoarece norma de trimitere nu privește o altă lege, ci chiar Legea nr.109/2005, care nu se mai menționează explicit, potrivit practicii normative.

Conform acestui exemplu privind redactarea părții dispozitive de la pct.6, urmează a fi reformulată corespunzător **partea dispozitivă de la pct.VII, IX, XI.**

Totodată, propunem înlocuirea expresiilor „a retrage din dosarul” și „perioadele de activitate retrase”, cu altele care să exprime cu mai multă precizie intenția inițiatorului.

9. La **pct.VII**, referitor la alin.(7) al art.5, este necesar să se înlocuiască expresia „suficient volum de activitate” cu alta, care să exprime cu mai multă rigoare normativă intenția inițiatorului.

10. La **pct.VIII**, referitor la modificarea alin.(1) al art.6 propunem reanalizarea întrucât exclude dreptul artistului liber-profesionist de a cere atestarea calității de beneficiar al indemnizației și stabilirea perioadei de activitate artistic-interpretativă. Or, în lipsa cererii formulate de persoana interesată, UALPR nu poate avea cunoștință de situații în care aceasta realizează și alte venituri.

Pentru o exprimare consacrată, **partea dispozitivă de la pct.VIII** va avea următorul cuprins:

„8. Alineatul (1) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”

O exprimare asemănătoare trebuie folosită la **partea dispozitivă de la pct.XIV, XVII și XX.**

11. La **pct.IX** referitor la completarea art.6 cu două noi alineate, semnalăm că în Expunerea de motive nu se motivează necesitatea constituirii fondurilor la care se referă alin.(4).

Totodată, la alin.(5), pentru un plus de rigoare normativă propunem înlocuirea expresiei „până la finele lunii ianuarie, cu expresia „până la 31 ianuarie”.

12. În ceea ce privește modificarea **alin.(1) lit.a) –c) al art.11 de la pct.XII**, semnalăm că noile quantumuri ale indemnizațiilor sunt excesiv de mari comparativ cu salariile din sectorul bugetar și cu

indemnizațiile lunare acordate altor categorii de beneficiari, cu atât mai mult cu cât respectivele sume se acordă tot din bugetul de stat.

Ar fi indicată reanalizarea normei în raport de nivelurile de salarizare din sectorul bugetar, pentru a nu se crea grave dezechilibre în sistemul de salarizare.

Totodată, ar trebui reanalizate și dispozițiile de la lit.a) care creează o categorie favorizată de beneficiari ai indemnizației cărora nu li se cer studii superioare sau atestat dar care au avut o activitate profesională de excepție, fără însă a preciza cine și în baza căror criterii definește o atare activitate.

13. Modificarea alin.(2) al art.11 propusă la **pct.XIV** este confuză pentru că sintagma „activități artistic interpretative obișnuite” nu este definită și nici nu se precizează cine și cum apreciază o atare activitate.

La alin.(1), pentru rigoare normativă, în normele de trimitere trebuie folosite în locul cuvintelor „articolul”, „alineatul”, „literale”, abrevierile acestora, respectiv „art.”, „alin.”, „lit.”

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect, unde sunt redată textele propuse a fi modificate sau nou-introduse.

14. Deoarece **pct.XII și XIII** preconizează, de fapt, modificarea și completarea cu o singură enumerare a aceluiași alin.(1) al art.11, sugerăm redactarea unei singure părți dispozitive, astfel:

„12. Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:”

Urmează redarea întregului alin.(1) marcat prin „(1)” și alcătuit din partea introductivă și din enumerările de la lit.a)-c) și lit.d) nou-introdusă.

Ca urmare, se va elimina partea dispozitivă de la **pct.XIII** și vor renumera corespunzător părțile dispozitive care succed în proiect.

15. La **pct.XV și XVI**, privind abrogarea art.12 și alin.(5) și (6) al art.13, semnalăm că abrogarea acestor dispoziții ar conduce la situația discriminatorie în care pentru o singură categorie socio-profesională și anume cea prevăzută de art.3 din lege, acordarea unor drepturi bănești să se facă fără întrunirea unor condiții minime obligatorii pentru toate celelalte categorii de bugetari.

16. Pentru corectitudinea exprimării părții dispozitive de la **pct.XVIII**, textul trebuie reformulat, astfel:

„După alineatul (1) al articolului 14 se introduc două noi alineate, alin.(2) și (3), cu următorul cuprins:”

O exprimare asemănătoare trebuie folosită la partea dispozitivă de la pct.XXI din proiect.

17. Abrogarea art.15, propusă de inițiatori la **pct.XIX** ar conduce la eludarea unui principiu fundamental și anume acela al răspunderii pentru îmbogățirea fără just temei și restituirea sumelor încasate în acest mod.

De aceea, este necesară eliminarea abrogării art.15, în caz contrar artiștii liber-profesioniști devin singura categorie profesională din România care nu ar fi obligați să restituie sumele încasate necuvenit.

18. La **pct.XX** semnalăm că alineatele se marchează prin înscrisura între paranteze a cifrelor respective.

Referitor la **alin.(1) al art.18**, recomandăm eliminarea expresiilor „(cinci mii)” respectiv „(zece mii)”, ca fiind inadecvate în raport cu tehnica legislativă.

De asemenea, expresia „conform Ordonanței nr.2/2001”, ar trebui eliminată, deoarece legea de bază, prin alin.(3) al art.18, face deja trimitere la Ordonanța nr.2/2001.

La **alin.(2)**, considerăm că textul ar trebui reanalizat în raport de cel supus modificării, deoarece împuterniciții serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor prevăzuți de actuala reglementare, sunt mai în măsură să aprecieze documentele care dovedesc desfășurarea activității artistice.

19. După părțile dispozitive de la Art.I trebuie introdus un nou articol, numerotat ca **Art.II**, în care să se dispună republicarea actului normativ de bază, având în vedere prevederile art.68 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare și/sau de completare.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1369/27.12.2000