



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

17
04.01.2007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice*, inițiată de domnul senator Marius Marinescu din Grupul parlamentar al Alianței DA (Bp. 591/2006).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, și vizează, în principal:

- majorarea cuantumului amenzilor stabilite pentru sancționarea faptelor care constituie contravenții;

- modificarea conținutului faptei contravenționale prevăzute la art. 2 pct. 29, în sensul eliminării intervalului orar (22,00-8,00), textul reformulându-se astfel:

"29. tulburarea liniștii locatarilor, prin producerea de zgomote, larmă sau prin folosirea oricărui aparat, material explozibil, obiect ori instrument inclusiv muzical la intensitate mare în localurile sau în sediile persoanelor juridice și locuințele persoanelor fizice, din localități."

În *Expunerea de motive* inițiatorul precizează că această modificare este necesară pentru păstrarea liniștii și respectarea orelor de odihnă, în

localități, atât pentru persoanele care lucrează în timpul zilei cât și pentru persoanele care lucrează în timpul nopții.

II. Observații și propuneri

1. Analizând prevederile pct. 29 al art. 2 din Legea nr. 61/1991, republicată, constatăm că pentru ca fapta prevăzută la acest punct să constituie contravenție este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- fapta de producere de zgomote, larmă sau folosirea oricărui aparat, obiect ori instrument muzical la intensitate mare trebuie să fie comisă în intervalul orar 22,00-8,00;

- fapta să fie săvârșită în localurile sau sediile persoanelor juridice situate în imobilele cu destinația de locuințe sau în imediata vecinătate a acestora.

Prin urmare, dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite fapta nu constituie contravenție.

Dar analizând prevederile art. 2, se observă că la pct. 28 este sancționată ca fiind contravenție *"tulburarea, fără drept, a liniștii locuitorilor prin producerea de zgomote cu orice aparat sau obiect ori prin strigăte sau larmă"*. Raportând acest text la cel al pct. 29 se observă un raport de la întreg la parte, astfel că dacă fapta prevăzută la pct. 29 nu îndeplinește condițiile prevăzute de acest text pentru a constitui contravenție, vor fi îndeplinite condițiile de la pct. 28, astfel că fapta de tulburare a liniștii locuitorilor nu rămâne nesancționată.

Mai mult, dacă s-ar reține textul propus de inițiator, și anume eliminarea intervalului orar, s-ar aduce anumite îngrădiri unor sectoare de activitate, unități sau profesii care produc o tulburare din cele prevăzute la pct. 29 (cu titlu de exemplu: în cadrul unui liceu de muzică este normal ca în timpul orelor de clasă să se facă repetiții la anumite instrumente muzicale care ar putea tulbura liniștea locuitorilor din vecinătate).

2. Cu privire la majorarea cuantumului pedepselor, ne exprimăm anumite rezerve asupra rezolvării în acest mod a fenomenului contravențional în domeniul care face obiectul propunerii legislative, deoarece se știe că asprimea pedepselor, fie penale, fie contravenționale, nu a constituit niciodată o soluție pentru combaterea faptelor contravenționale. *Funcția de prevenire a pedepsei depinde* nu de asprimea și duritatea acesteia ci *de certitudinea și inevitabilitatea acesteia*. În literatura de specialitate se apreciază că pedeapsa trebuie să fie *promptă, sigură, imediată și nu enormă și disproporționată* în raport cu fapta contravențională.

Menționăm, totodată, că pentru contravențiile stabilite în Legea nr. 61/1991, republicată, nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzilor, context în care semnalăm faptul că majorarea cuantumului amenzilor poate determina reducerea gradului de încasare a acestora.

Mai mult decât atât, majorarea limitelor pedepselor contravenționale ar fi justificată numai dacă s-ar aprecia că organele de constatare, aplicând limitele maxime prevăzute de legislația în vigoare, sunt împiedicate să desfășoare o activitate eficientă din cauza limitelor reduse ale acestora.

O soluție viabilă în acest domeniu o poate constitui *majorarea maximului special al amenzilor*, astfel încât să poată fi aplicate, în funcție de condițiile concrete în care sunt săvârșite contravențiile, amenzi mai consistente.

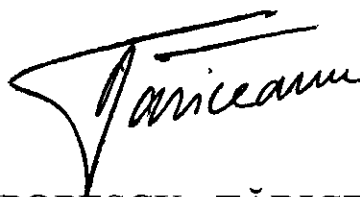
3. Propunerea legislativă nu respectă dispozițiile art. 57 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit căroră *"Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare..."*.

Astfel, având în vedere faptul că la art. 3 doar alin. (1)-(3) au suferit modificări, apreciem că nu se impunea prevederea că se modifică întreg art. 3.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului