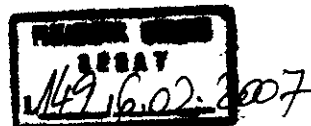
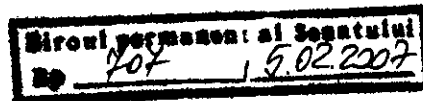


GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

220
25.01.2007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind organizarea, funcționarea și finanțarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”*, inițiată de 19 parlamentari din Grupurile parlamentare ale Alianței DA, PNL, PD, PC, UDMR, PSD, UDMR și un senator independent (Bp. 707/2006).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune crearea unui nou cadru legal privind organizarea, funcționarea și finanțarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, propunându-se, totodată, abrogarea Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare –dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

Față de reglementările în vigoare, se propune, în principal, stabilirea unor noi atribuții ale Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” (Academia), precum și finanțarea Academiei de la bugetul de stat, prin filă distinctă din bugetul național, și din venituri extrabugetare

destinate premierii unor lucrări științifice, organizării și participării la manifestări științifice naționale și internaționale.

II. Observații și propuneri

1. La **art. 4 alin. (1)** trebuia să se prevadă că patrimoniul Academiei va fi stabilit prin hotărâre a Guvernului.

Cu privire la soluțiile privind unele bunuri mobile și imobile de la **art. 4 alin. (2) și (4)**, menționăm că nu se face nici o referire în documentul de prezentare și motivare pentru ca în raport de situația juridică existentă să se fundamenteze și să se motiveze soluțiile propuse așa încât nu se poate face o analiză temeinică și legală a acestora. Pe de altă parte, normele imperative trebuie să fie motivate în considerarea dispozițiilor aplicabile ale *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, ori, după caz, să se motiveze necesitatea adoptării unor prevederi speciale ori derogatorii de la dreptul comun.

De asemenea, în ceea ce privește retrocedarea bunurilor mobile, prevăzută la acest articol, considerăm că durata lor de funcționare a expirat, ele nemaexistând, iar legislația în vigoare nu are prevederi în acest sens nici pentru bunuri mobile preluate abuziv de la alte persoane fizice sau juridice.

Art. 4 alin. (4) trebuia să conțină dispoziții referitoare la regimul juridic al clădirii menționate, al suprafeței de teren care va trece în proprietatea Academiei (domeniul public sau privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale sau domeniul privat al unei persoane fizice sau juridice), precum și la administratorul actual.

Menționăm că în inventarul bunurilor proprietate publică a statului, depus de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale la Ministerul Finanțelor Publice, Academia figurează ca administrator cu următoarele bunuri: „*clădire administrativă laboratoare cu suprafața de 6754 mp*”, „*garaj cu suprafața de 900 mp*” și un „*teren în suprafață de 4,7 ha*”, rezultând o suprafață mai mică decât cele 10,5384 ha ce fac obiectul propunerii legislative.

2. La **art. 8 alin. (1) lit. f)** se prevede că Academia acordă titluri academice, fără a se denumi aceste titluri.

La **art. 8 alin. (1) lit. j)** se prevede că *Academia colaborează cu instituțiile de învățământ superior pentru pregătirea prin masterat și doctorat a specialiștilor și studenților din domeniile sale de competență*,

fără a se indica modul în care se va face această colaborare, condiții, parteneriate, protocoale, etc.

3. La **art. 9** se prevede ca finanțarea Academiei să fie asigurată de la bugetul de stat și din venituri extrabugetare. În această situație prevederile **art. 10** nu pot fi menținute, fiind necesară înlocuirea acestora cu un text care să facă referire la faptul că indemnizațiile și alte drepturi salariale ale membrilor Academiei și ale personalului din aparatul propriu, din serviciile funcționale din structura aprobată, se stabilesc prin actele normative în vigoare pentru salarizarea personalului contractul din sectorul bugetar.

Menționăm că numai în situația finanțării integrale din venituri proprii, cu încadrarea în propriul buget de venituri și cheltuieli, se pot stabili indemnizații și drepturi salariale specifice, negociate prin contractul colectiv sau individual de muncă.

Considerăm că **art. 9 alin. (1)** trebuia formulat astfel:

„(1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Academiei de Științe Agricole și Silvici „Gheorghe Ionescu-Șișești” se asigură din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.”

Alin. (3) al aceluiași articol trebuie reformulat astfel:

„(3) Veniturile proprii se constituie din ...”

Art. 10 ar trebui să fie completat și cu precizarea faptului că un membru titular, corespondent sau de onoare, poate beneficia de o singură indemnizație lunară, indiferent dacă este membru al mai multor academii, dacă este beneficiarul unei indemnizații instituită prin Legea nr. 118/2002 sau dacă beneficiază de alte indemnizații. În aceste condiții se poate opta pentru indemnizația care are cuantumul cel mai mare.

4. Propunem completarea **art. 15 alin. (1)** cu sintagma „și rectorii universităților de științe agricole și silvice.”

5. Având în vedere statutul Academiei de for național de consacrare științifică, considerăm ca fiind improprie propunerea de asimilare a funcției de președinte, vicepreședinte și secretar general, chiar și sub aspectul salarizării, cu funcția de secretar de stat/subsecretar de stat, funcții specifice autorităților publice: ministere, agenții guvernamentale, autorități naționale (**art. 16 alin. (7)**).

6. Propunem eliminarea din cadrul **art. 20** a sintagmei „Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei”, întrucât acesta nu avizează statele de funcții ale altor instituții și autorități ale administrației publice centrale.

De asemenea, precizăm că prevederile **art.20 alin. (2) și alin. (4)** fac referire la raporturi de serviciu, respectiv numirea personalului necesar desfășurării activității Academiei. Raporturile de serviciu sunt specifice categoriei de personal care se află în raporturi de drept administrativ cu instituția la care își desfășoară activitatea – funcționari publici, care sunt numiți în funcția publică, în baza unui act administrativ emis de către conducătorul instituției respective. Aceste raporturi de serviciu sunt distincte de raporturile de muncă ce caracterizează personalul contractual.

7. Prevederile **art. 23 alin. (1)** – intrarea în vigoare a legii la data publicării în Monitorul Oficial al României – nu sunt puse de acord cu dispozițiile constituționale de la art. 78, potrivit cărora legea *„intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei.”*

8. Întrucât se propune abrogarea Legii nr. 290/2002 (**art. 24**), inițiatorii nu au avut în vedere implicațiile și efectele ce vizează însuși suportul, sub aspect legislativ, al înființării, organizării și funcționării unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, care fac obiectul de reglementare al acestei legi.

Prin abrogarea legii în cauză s-ar produce și un alt efect negativ important, vizând unele dintre elementele constitutive ale acestor persoane juridice – patrimoniul, întrucât prin această lege a fost reglementată situația juridică a bunurilor din patrimoniul unităților de cercetare-dezvoltare în cauză, în special, a terenurilor, și, totodată, a fost stabilit conținutul dreptului de administrare a terenurilor proprietate publică sau privată a statului.

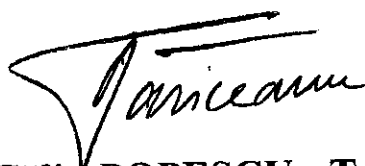
Prin urmare, se impune reanalizarea acestor aspecte.

9. Dat fiind implicațiile asupra veniturilor bugetare, potrivit art. 138 alin. (5) din Constituție, republicată, care prevede că *„Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*, cu raportare la dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că *„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.”*, este necesar să se indice sursa de finanțare a măsurilor propuse, astfel încât propunerea legislativă să fie susținută de posibilitatea asigurării resurselor bugetare necesare funcționării Academiei.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii amendamentelor de la pct. II.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**
Președintele Senatului