



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind Statutul personalului
aeronautic tehnic din aviația civilă din România**

Analizând **propunerea legislativă privind Statutul
personalului aeronautic tehnic din aviația civilă din România**,
transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B623 din
8.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect reglementarea
Statutului personalului aeronautic tehnic din aviația civilă din
România.

Statutul reglementează regimul juridic al personalului aeronautic
tehnic din aviația civilă din România, personalul fiind considerat ca o
categorie specială, datorită calităților și pregătirii permanente,
exigențelor de selecție foarte ridicate, creșterii rolului acestuia în
diferite activități, cum și a factorilor externi și umani care produc
efecte nocive asupra organismului uman și a celor permanenți de risc
și responsabilitate.

Statutul prevede, de asemenea, atribuțiile și drepturile acestei
categorii profesionale.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, primă Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu privire la obiectul propunerii legislative, menționăm că pentru altă categorie profesională din cadrul aviației civile din România, s-a înaintat spre avizare la Consiliul Legislativ, propunerea legislativă privind statutul personalului aeronautic civil navigant din Aviația Civilă din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B558 din 19.10.2006 și avizată favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr.1536/13.11.2006. Sugerăm a fi analizat dacă nu este cazul, ca aceste două propuneri legislative să fie dezbătute împreună în cadrul procesului legislativ.

3. Statutul nu reglementează, însă, deși ar fi fost imperios necesar, obligațiile și răspunderea personalului aeronautic tehnic din aviația civilă din România. Sugerăm deci, introducerea unui nou capitol sau a unei secțiuni în cadrul valorificării actualelor reglementări propuse.

4. Sub aspectul redactării, semnalăm faptul că tot cuprinsul proiectului se întâlnesc erori gramaticale sau dezacorduri, ceea ce presupune că textul nu a fost revăzut și, ca atare, acest lucru trebuie să constituie o preocupare aparte, deoarece aceste situații nu vor mai face obiectul prezentului aviz.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.1**, pentru unitate terminologică, este necesar ca norma să se refere la **personalul aeronautic tehnic din aviația civilă din România**, asemănător exprimării uzitate în titlul propunerii legislative. Reiterăm propunerea pentru **titlul Capitolului II** și pentru toate situațiile similare din proiect.

Tot la art.1, propunem revederea și înlocuirea corespunzătoare a termenului „organizațiilor”, propriu entităților asociative private, și nu **operatorilor economici**. De asemenea, pentru o mai bună exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „din care provin” prin cuvântul „angajatoare”.

Reiterăm prima propunere pentru toate situațiile similare din proiect.

2. La **Capitolul II** privind art.4-12, este de analizat, dacă tematic aceste articole se pot menține în cadrul actualului capitol, sub forma

propusă sau este preferabil să constituie obiectul a doua capitole separate, unul denumit „Reguli generale privind exploatarea aeronavelor”, iar celălalt „Atribuțiile și răspunderile personalului tehnic din aviația civilă în exploatarea aeronavelor”, de asemenea, dacă nu este cazul stabilirii unor secțiuni în cadrul unuia sau ambelor capitole (pentru corelare cu observația de la pct.I.3 - Observații generale).

În cazul celui de al doilea capitol propus, s-ar putea discuta și introducerea art.24-26.

Cu privire la ordinea de distribuire a capitolelor, aceasta ar trebui să fie revăzută în raport de viziunea generală a materiei și a derulărilor logice rezultate din sinteza reglementării.

Sub aspectul redacțional, propunem înlocuirea cuvântului „Sarcinile” printr-un termen mai adecvat „Atribuțiile”, care definește mai bine obiectul activităților prezentate la art.4.

Propunerea este valabilă și pentru **partea introductivă de la art.4**, a cărei parte finală sugerăm să fie redactată astfel: „a următoarelor atribuții principale și îndatoriri de serviciu.”.

Referitor la **enumerări**, marcate prin cifrele 1)...10), precizăm că acestea trebuie înlocuite prin literele alfabetului, respectiv, lit.a)-j)), potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, observația fiind valabilă în toate situațiile similare din proiect.

Totodată, din considerente gramaticale, cuvântul din debutul enumerărilor trebuie redactat cu literă mică.

La ultima enumerare de la art.4 marcată prin „10)”, propunem revederea expresiei „periade de recurentă”, deoarece nu se înțelege la ce anume se referă textul.

Menționăm că, articolele respective nu trebuie să aibă un titlu scris cu majuscule, iar alineatele trebuie marcate prin cifre arabe cuprinse între paranteze.

Totodată, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, potrivit art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată.

Observațiile de mai sus sunt valabile pentru toate situațiile similare din proiect.

3. La titlul Capitolului III, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea cuvântului „licențierea” prin sintagma „acordarea

licenței”. Reiterăm propunerea pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La **art.13 alin.(2) partea introductivă**, pentru fluenta exprimării, trebuie introdus subiectul „persoana candidată” înaintea expresiei „trebuie să facă dovada”.

La **lit.c) și f)** de la același alineat, pentru o exprimare adecvată în materie, propunem înlocuirea expresiei „de altă natură” prin expresia „de altă specialitate”.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării este preferabilă expresia „care a absolvit”, în locul celei de „ce a absolvit”, iar sintagma „în conformitate cu Art.13 punctul 2 litera c și f” înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(2) lit.c) și f)”.

5. La **art.15**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „organ unic” prin sintagma „unica autoritate de stat în domeniul transporturilor”.

6. La **art.16**, deoarece art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 prevede utilizarea verbelor la prezent, propunem înlocuirea corespunzătoare a expresiei „va putea să îndeplinească”.

De asemenea, sugerăm revederea expresiei „atribuții funcționale”, din punct de vedere juridic fiind preferabilă expresia „sarcinile de serviciu”.

7. La **art.19 alin.(1)**, abrevierea „AACR” trebuie înlocuită prin denumirea desfășurată „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”. Reiterăm propunerea pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.21 partea introductivă**, trebuie eliminată expresia „poate cuprinde”, deoarece este de prisos.

Pentru rigoare, sugerăm ca **enumerările** identificate în proiect prin „1)” și „2)” să fie marcate prin lit.A și B și să fie redactate, astfel:

„A. Personalul prevăzut la art.20 lit.a)”

„B. Personalul prevăzut la art.20 lit.b) și c)”.

Ca observație de fond, denumirile folosite trebuie verificate și corelate în legătură cu Hotărârea Guvernului nr.656/1997 privind clasificarea activităților din economia națională CAEN, modificată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002, cum și a clasificării ocupațiilor din România, stabilite prin ordinul comun al ministrului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și președintelui Institutului Național de Statistică, sub nr.270/273 din anul 2003.

9. La **art.22 alin.(1)**, pentru precizia referirii, expresia „din aviație” trebuie reformulată sub forma „din aviația civilă”.

Propunerea este valabilă și pentru **art.23** și celelalte situații similare din proiect.

La **alin.(2) al art.22**, trebuie revăzută și reformulată sintagma „relevă nivelul privilegiile de competență”, deficitară sub aspectul exprimării normative.

10. La **art.23 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în materie, potrivit prevederilor Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „în grupa de muncă cu condiții deosebite” trebuie înlocuită prin formularea „în condiții deosebite de muncă”.

11. La **art.24**, propunem înlocuirea cuvântului „șeful” prin termenul mai potrivit în context, „conducătorul”.

12. La **art.25 alin.(2)**, propunem scrierea cu literă mică a cuvântului „Contract”. Reiterăm propunerea pentru **art.28**, cu referire la sintagma „Contractului Individual de Muncă”, și acolo unde mai este cazul.

La **partea introductivă a alin.(3) al aceluiași art.25**, propunem înlocuirea expresiei „ce țin de:” prin expresia „care privesc:”.

13. La **art.28** textul propus este în contradicție cu **art.21 alin.(1)** și **art.26 alin.(1)** ale Codului muncii cu modificările și completările ulterioare, articole care conțin măsuri suficiente de protecție a angajaților, ținându-se seama totodată și de necesitățile obiective ale patronatului. Este necesară corelarea ambelor alineate cu dispozițiile în vigoare semnalate.

Și sub aspect strict tehnic, la **alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, înlocuirea sintagmei „nu este obligat sub nici un pretext” cu sintagma „nu poate fi obligat, sub nici o condiție” apare evidentă.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, abrevierea „CIM” trebuie înlocuită cu expresia „acestui contract”.

14. La **art.29 alin.(2)**, deoarece Legea protecției muncii nr.90/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționată în norma de trimitere, a fost abrogată prin Legea securității și sănătății în muncă nr.319/2006, norma respectivă trebuie să invoce prevederile celei de-a doua legi susmenționate, care a intrat în vigoare la data de 1 octombrie 2006.

În acest sens, trebuie făcută corelarea cu obligațiile angajatorului stabilite prin art.11 alin.(2)-(4).

Totodată, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea sintagmei „o încălcare de obligație de serviciu” sub forma „o încălcare a obligațiilor de serviciu”.

15. La **art.30**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca textul marcat prin liniuță să fie redactat astfel:

„a) vârsta de 55 de ani, bărbații și 50 de ani femeile;

b) o vechime în muncă de cel puțin 25 de ani, bărbații, și de cel puțin 20 de ani, femeile, în activitatea desfășurată în profesiile prevăzute la art.21”.

16. La **art.31 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, expresia „de aviație civilă” trebuie redactată sub forma „din aviația civilă”, iar pentru o exprimare uzuală, expresia „articolul 30” se va înlocui prin abrevierea „art.30”. Prima propunere este valabilă și pentru **art.33** și acolo unde mai este cazul.

La **alin.(2) al art.31**, pentru corectitudinea normei de trimitere, mențiunea art.11 aliniatul (1)” trebuie înlocuită prin abrevierea „alin.(1)”.

17. La **art.32 alin.(4)** este necesară reformularea sintagmei „din bugetul de stat” sub forma „de la bugetul de stat”.

Ca problemă de fond, întrucât propunerea afectează bugetul de stat, devine obligatorie o informare din partea Guvernului, potrivit prevederilor art.111 teza a doua din Constituția României, republicată.

18. La **art.33**, pentru fluentă exprimării și corectitudinea normei de trimitere, propunem reformularea textului care debutează prin verbul „îndeplinește” astfel: „prevăzut la art.21 care a efectuat stagiul de cotizare prevăzut la art.32 alin.(2), însă nu îndeplinește condițiile de vârstă, va putea cere pensionarea, la împlinirea vârstei prevăzute la art.30 lit.a).”.

19. Deoarece se referă la aceeași situație prevăzută la art.32 alin.(4), propunem eliminarea normei de la **art.35**, cu renumerotarea corespunzătoare a articolelor următoare.

20. La **art.36**, pentru corectitudinea primei norme de trimitere, mențiunea „art.31” se va înlocui prin „art.30”.

Totodată, propunem revederea sintagmei „prin cumularea cotelor-părți din quantumurile prevăzute la art.31, de mai sus” fiind lipsită de claritate și deficitară sub aspectul exprimării normative.

21. La **art.37 alin.(1)**, pentru un plus de precizie, sugerăm introducerea după cuvântul „titularului”, a expresiei „pensiei de serviciu”.

22. La **art.38 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, urmează ca în locul abrevierii „etc.” să fie redactată expresia „și altele asemenea”.

23. La **art.40 alin.(1) partea introductivă**, pentru o mai bună exprimare în context, expresia „personalului respectiv” trebuie înlocuită prin termenul uzitat în materie, „salariatului”. Reiterăm propunerea pentru **alin.(2) și (3)**, unde cuvântul respectiv va înlocui sintagma „personalul tehnic aeronautic civil”.

24. La **art.41** este necesară reformularea textului deoarece este deficitar sub aspectul exprimării normative.

25. Referitor la **art.42 și 43**, care prin conținut și în accepțiunea normelor de tehnică legislativă nu pot fi considerate dispoziții finale, propunem ca acestea să fie plasate în finalul Capitolului V, unde se integrează tematic.

Ca urmare, marcarea Capitolului VI, prin „Capitolul VI - Dispoziții finale” urmează a fi eliminată, ca fiind de prisos.

Ca aspect de fond, dispoziția art.43 este doar enunțiativă, neavând sancțiune, ceea ce, evident, ar trebui remediat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1634/29.11.2006