

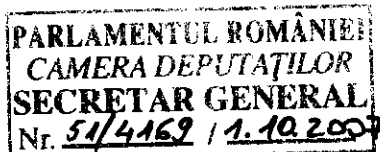
Plx 533/2007

F.F. URGENT



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52



București, 27.09.2007
Nr. 6195 /DRP

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, inițiată de domnul deputat Victor Viorel Ponta din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 533/2007);*

2. *Propunerea legislativă intitulată Lege pentru completarea art. 36 alin.(3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, inițiată de doamna deputat Lia Olguța Vasilescu din Grupul parlamentar al PRM (Plx. 534/2007).*

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU ROICU



DOAMNEI GEORGETA ELISABETA IONESCU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2465
24092007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnul deputat Victor Viorel Ponta din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 533/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea *Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, în scopul de a înlătura unele discriminări între cei care revin în magistratură, fără examen, și alte categorii profesionale, cum sunt magistrații din cadrul instanțelor Curții de Conturi sau alte persoane transferate fără examen în magistratură.

II. Propuneri și observații

1. Din *Expunerea de motive* nu rezultă clar care este scopul reglementării, în ce constă presupusa discriminare și care sunt categoriile discriminate. De asemenea, „*necesitatea*” reglementării propuse nu rezultă din *Expunerea de motive* și prin raportare la faptul că multe din susținerile inițiatorului se bazează pe o greșită interpretare a legii, iar între cele susținute și conținutul propunerii legislative nu există o concordanță.

2. Menționăm că inițiativa legislativă ar trebui să vizeze *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, iar nu *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, care are un alt obiect de reglementare.

3. Alineatele (13) și (14) ale art. 33 din *Legea nr. 303/2004* se referă la obligativitatea urmăririi unor cursuri de pregătire în cadrul Institutului Național al Magistraturii pentru persoanele care acced în magistratură în condițiile alin. (1) al art. 33 – *cu examen* sau ale alin. (5) și (7) ale art. 33 – *fără examen*, având în vedere că acestea din urmă au o vechime ca judecător, procuror, avocat sau magistrat-asistent de cel puțin 10 ani. La finele acestui curs, persoanele menționate susțin și un examen de verificare a cunoștințelor. Acest examen nu este un examen de capacitate, ci un examen special reglementat pentru persoanele care se încadrează la art. 33 din lege.

Pentru judecătorii și procurorii care au susținut examenul de capacitate anterior părăsirii magistraturii, legea nu face nicio distincție, singura condiție fiind cea a vechimii. La calculul acestei vechimi (5 ani) s-a avut în vedere însă perioada cursurilor de la Institut (2 ani) și perioada de stagiul (1 an, în prima formă a legii fiind de 3 ani).

4. Deși din forma propusă a art. 33 alin. (13) s-a eliminat obligativitatea cursurilor la Institut pentru toți cei care sunt admiși cu examen în condițiile alin. (1), în *Expunerea de motive* se vorbește de faptul că „*este absurd ca după susținerea interviului, după validarea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și numirea în funcție (...) să fie supuși unui examen eliminatoriu aplicat stagiatarilor*”, inițiatorul referindu-se deci la cei care intră în magistratură pe bază de interviu – alin. (5), (7) și (8).

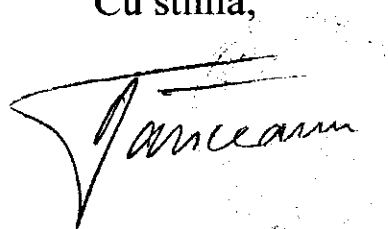
Eliminarea trimiterii la alin. (1) din cadrul art. 33 alin. (13), fără nicio distincție nu poate fi admisă, deoarece acest alineat (1) se referă la intrarea în magistratură nu numai a foștilor magistrați, ci și a altor categorii profesionale cu pregătire juridică.

5. Apreciem ca fiind inutil alin. (14)¹, în condițiile în care vechimea instituită de lege (5 ani, respectiv 10 ani) prezumă susținerea examenului de capacitate (cursurile la Institut fiind de 2 ani, iar stagiul de 1 an).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tăriceanu', is written over a faint, circular official stamp.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului deputat **Bogdan OLTEANU**

Președintele Camerei Deputaților