



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind prevenirea
și combaterea violenței cu ocazia competițiilor
și jocurilor sportive**

Analizând **propunerea legislativă privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și jocurilor sportive**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B89 din 02.03.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor reguli privind desfășurarea competițiilor și a jocurilor sportive, în scopul prevenirii și combaterii violenței în aceste situații.

În acest sens, este propusă spre abrogare Ordonanța Guvernului nr.11/2006 pentru prevenirea și combaterea violenței în sport, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.299/2006, reglementare apreciată ca fiind insuficientă sub aspectul aplicării unor măsuri ferme împotriva suporterilor care nu respectă unele norme de conviețuire socială în interiorul locurilor de desfășurare a competițiilor și a jocurilor sportive.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, întrucât în art.32 se instituie

infracțiuni. În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima cameră sesizată este Senatul

2. La **titlu**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, sugerăm înlocuirea expresiei „și jocurilor sportive” cu sintagma „și a jocurilor sportive”.

3. La **art.2 lit.d)**, având în vedere că definiția noțiunii de „joc sportiv” implică, potrivit lit.b), desfășurarea acestora în cadrul sau în afara unei competiții sportive, apreciem că expresia „desfășurate fie în cadrul unei competiții sportive, fie separat, în cadrul unor întreceri sportive cu caracter amical” trebuie eliminată.

La **lit.o)**, pentru ca din text să rezulte cu claritate că noțiunea de „arenă sportivă” are în vedere nu numai terenul de sport, ci și tribunele pentru spectatori, propunem următoarea formulare:

„**o) arenă sportivă** - terenul de sport unde se desfășoară competiția sportivă sau jocul sportiv, precum și tribunele pentru spectatori care împreună iesc terenul de sport;”.

La **lit.t) și u)** semnalăm că textele fac referire la unitatea de jandarmi în a cărei rază de competență își are sediul clubul sportiv, deși obiectul propunerii legislative îl constituie prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, instituind așadar reguli pentru desfășurarea acestor tipuri de manifestări, care pot avea loc și în alte locuri decât la sediul clubului sportiv. De altfel, atribuțiile monitorului de securitate, reglementate în art.17 alin.(4), au în vedere supravegherea comportamentului spectatorilor la competițiile sau jocurile sportive în mod nediferențiat, neputându-se susține că aceștia trebuie să supravegheze în mod exclusiv comportamentul și acțiunile suporterilor unui singur club sportiv, așa cum rezultă din **art.2 lit.t)**.

Pe de altă parte, în cuprinsul **lit.u)** se face referire la „responsabilul de securitate al clubului”, noțiune nedefinită în proiect. Menționăm însă că, potrivit lit.t), „responsabilul de securitate” este persoana cu atribuții de conducere **din cadrul organizatorului de competiții sau jocuri sportive**.

Apreciem, de aceea, că în propunerea legislativă ar trebui să fie reglementată în mod distinct activitatea și responsabilitățile cluburilor sportive în ceea ce privește prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, în actuala formă dispozițiile referitoare la aceste aspecte fiind cuprinse în cadrul unor

norme referitoare la organizatorii unor astfel de manifestări. Astfel, obligațiile responsabililor cu securitatea din cadrul cluburilor sunt reglementate în art.5 alin.(6) și (7) și art.10 alin.1 lit.u) și v), deși atât art.5, cât și art.10 au ca obiect instituirea obligațiilor organizatorului de competiții sau jocuri sportive, și nu ale cluburilor sportive.

La **lit.v)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „care să permită”, cu sintagma „care permite”.

4. La art.4 alin.(2), sugerăm reanalizarea normei, astfel încât să rezulte cu claritate necesitatea întocmirii unui plan de acțiune de către unitatea de jandarmi, altul decât cel reglementat în cuprinsul art.5 alin.(4).

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „în situații clar determinate” ar trebui înlocuită cu formularea „în situații expres determinate”.

La **alin.(3)**, pentru corelare cu alin.(2), în partea de debut a normei ar trebui ca expresia „locurile dispuse” să fie înlocuită cu „locurile publice dispuse”.

5. La art.5 alin.(1), ținând seama de definiția cuprinsă în art.2 lit.h), apreciem că textul ar trebui să se refere la „asigurarea ordinii publice în interiorul arenelor sportive” și nu la „asigurarea măsurilor de ordine și securitate” în aceste spații.

Observația este valabilă și pentru **alin.(2)**.

În plus, semnalăm că în cuprinsul **alin.(1) - (4)** este utilizată noțiunea de „organizator”, fără ca aceasta să fie definită în art.2. Dacă se dorește utilizarea acestei noțiuni în toate situațiile în care normele au în vedere atât organizatorii de competiții sportive, cât și organizatorii de jocuri sportive, art.2 ar trebui completat cu o dispoziție expresă în acest sens. În caz contrar, în tot cuprinsul propunerii legislative, trebuie indicat în mod expres la care anume organizator se referă normele.

Tot la art.5 alin.(1), sugerăm reanalizarea soluției excluderii posibilității încheierii de contracte de prestări servicii cu structurile specializate din Ministerul Administrației și Internelor, posibilitate reglementată în prezent în art.5 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.11/2006.

Totodată, semnalăm că textul ar trebui să se refere la „societățile specializate de pază și protecție”, denumire consacrată de Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția

persoanelor. Precizăm că, în prezent, nu există un act normativ care să reglementeze activitatea „societăților de securitate privată”. În acest sens, este necesară înlocuirea, în tot cuprinsul propunerii legislative, a expresiei „societăți de securitate privată” cu sintagma „societăți specializate de pază și protecție”.

Pentru asigurarea unei reglementări complete, ar trebui ca în **alin.(2)** să fie detaliate regulile aplicabile în cazul în care asigurarea ordinii publice în interiorul arenelor sportive se realizează de către organizatori cu personal propriu.

La **alin.(3)**, în considerarea dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, sugerăm înlocuirea expresiei „organizatorii vor lua toate măsurile” cu sintagma „organizatorii sunt obligați să ia toate măsurile”.

Din aceleași motive, la **alin.(4)** și **(5)** expresiile „va presta”, „va solicita” și „va fi aprobat” trebuie înlocuite cu „prestează”, „solicită”, respectiv, „se aprobă”.

În ceea ce privește regulile instituite la **alin.(6)** și **(7)**, sugerăm prevederea lor într-un articol distinct care să aibă drept obiect reglementarea obligațiilor responsabililor cu securitatea din cadrul cluburilor sportive.

Precizăm că, la **alin.(7)**, textul se referă la „responsabilii cu securitatea”, deși potrivit art.2 lit.t) această noțiune are în vedere persoana cu atribuții de conducere din cadrul organizatorului de competiții sau jocuri sportive, și nu responsabilii cu securitatea din cadrul clubului sportiv, la care se referă art.5 alin.(7).

6. La art.6 alin.(1) și peste tot unde este cazul, pentru corelare cu art.2 lit.t), expresia „responsabilul cu securitatea” trebuie înlocuită cu „responsabilul de securitate”.

Totodată, având în vedere că, potrivit legii, **prefectul** este „reprezentantul Guvernului” pe plan local, propunem înlocuirea termenului „subprefectul” prin expresia „reprezentantul prefectului”. Această propunere este valabilă și pentru art.7 alin.(2) unde se va elimina și expresia finală „ori a înlocuitorului legal al acestuia”, care nu este necesară cu atât mai mult, cu cât subprefectul la care se referă textul, nu are un înlocuitor legal.

La **alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem reformularea normei, astfel:

„(3) Federațiile sportive de specialitate pot solicita sprijinul Jandarmeriei Române pentru stabilirea metodologiilor de instruire a responsabililor de securitate.”.

7. La **art.7 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, partea de debut a textului ar trebui să se refere la „declararea jocului sportiv **potrivit art.10 alin.(1) lit.a)**”.

Totodată, expresia „responsabilul de securitate al organizatorului” ar trebui înlocuită cu sintagma „responsabilul de securitate”, definită la art.2 lit.t). În plus, semnalăm că referirea la „punctul de vedere al responsabilului de securitate al organizatorului de competiție” nu este corectă, întrucât acesta este aceeași persoană cu „responsabilul de securitate al organizatorului”. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei.

8. La **art.8 alin.(1)**, textul ar trebui să se refere la „locurile de desfășurare a jocurilor sau a competițiilor sportive” întrucât, din actuala redactare, rezultă că regulile prevăzute în această normă nu sunt aplicabile și în cazul competițiilor sportive.

Totodată, dispoziția ar trebui să se refere la „comandantul forțelor de ordine”, noțiune definită la art.2 lit.s). În acest sens, expresia „comandantului acestora” trebuie înlocuită cu „comandantului forțelor de ordine”.

La **alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „vor dispune” trebuie înlocuită cu termenul „dispun”, în cazul în care întreruperea parțială sau totală a jocului este obligatorie, sau cu sintagma „pot dispune” în cazul în care întreruperea este lăsată la aprecierea „oficialilor responsabili”. În acest context, precizăm că noțiunea de „oficiali responsabili” nu este definită în propunerea legislativă, neînțelegându-se care dintre persoanele cu atribuții în organizarea jocurilor sau a competițiilor sportive sunt avute în vedere.

9. La **art.9 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, expresia „desfășurării competiției sportive” ar trebui înlocuită cu sintagma „desfășurării competiției sportive sau a jocului sportiv”. Totodată, textul ar trebui să prevadă în mod expres cine execută evacuarea grupului de spectatori din arena sportivă și cui se adresează cererea privind intervenția forțelor de ordine.

La **alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în locul expresiei „va fi evacuat” trebuie folosită expresia „este evacuat”.

Sugerăm reanalizarea normei din **alin.(4)**, întrucât din actuala redactare nu se înțelege care este relația dintre federațiile sportive de specialitate sau forurile sportive internaționale organizatoare ale competițiilor și „organizator”. Totodată, textul utilizează noțiunea de „delegat oficial al organizatorului”, nedefinită în proiect, partea de final a textului putând fi interpretată în sensul că acest „delegat oficial” are autoritate inclusiv asupra forțelor de ordine, ceea ce nu poate fi acceptat.

10. La titlul Capitolului II, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „organizator”, trebuie ca textul să aibă în vedere „organizatorii de competiții sau de jocuri sportive”.

Observația este valabilă și pentru art.10 alin.(1) - (5).

Totodată, în cuprinsul întregii propuneri legislative, cu excepția cazurilor în care se dorește instituirea unor reguli specifice pentru desfășurarea jocurilor sportive, distincte de regulile aplicabile în cazul desfășurării competițiilor sportive, normele ar trebui să se refere, de fiecare dată, atât la jocuri sportive, cât și la competiții sportive.

11. La art.10 alin.(1) lit.a), semnalăm că referirea generică la „administrația publică locală” nu este suficientă, fiind necesar ca textul să indice în mod expres care anume dintre autoritățile administrației publice locale sunt avute în vedere. Întrucât art.15 din Legea nr.60/1991, republicată, la care se face trimitere, reglementează obligațiile **primărilor** referitoare la organizarea și desfășurarea adunărilor publice, propunem ca expresia „va înștiința administrația publică locală despre data desfășurării jocului sportiv” să fie înlocuită cu sintagma „va înștiința primăria în raza căreia urmează să se desfășoare jocul sportiv sau competiția sportivă”. În plus, trimiterea la Legea nr.60/1991 trebuie făcută sub forma: „Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.888 din 29 septembrie 2004”.

La **lit.b)**, textul ar trebui să se refere și la competițiile sportive, nu numai la jocurile sportive. Totodată, semnalăm că din redactarea textului nu se înțelege la ce anume se referă precizarea „după caz”, în condițiile în care art.5 alin.(5) stabilește regula privind aprobarea planului de acțiune de către comandantul unității de jandarmi competente teritorial **în toate situațiile** în care activitățile se desfășoară în cooperare cu societățile de protecție și pază.

În același sens, la **lit.c)**, ar trebui ca textul să indice în mod clar situațiile în care controlul arenei sportive se realizează împreună cu structura de jandarmi competentă teritorial. În plus, pentru corelare cu art.2 lit.o), termenul de „arenă” trebuie înlocuit cu „arenă sportivă”.

La **lit.e)**, norma trebuie să aibă în vedere „competițiile sau jocurile sportive”, întrucât noțiunea de „manifestare” sportivă nu este definită în art.2.

La **lit.h)**, expresia „care va fi conectat în punctul de comandă și va fi deservit” trebuie redactată sub forma „conectat în punctul de comandă și deservit”.

La **lit.i)**, expresia „în condițiile lit.h)” trebuie înlocuită cu formularea „în condițiile prevăzute la lit.h)”.

La **lit.n)**, semnalăm că textul instituie două obligații în sarcina organizatorilor de jocuri sau competiții sportive: asigurarea funcționării instalațiilor de apă curentă și a grupurilor sanitare și amplasarea acestora cu respectarea anumitor reguli. Având în vedere faptul că în art.26 alin.(1) lit.d), nerespectarea acestor dispoziții constituie contravenție, propunem ca cele două obligații să fie prevăzute în norme distincte. În această situație, în cuprinsul art.26 alin.(1) trimiterea se va face la ambele texte care instituie obligații.

Observația este valabilă și pentru obligațiile prevăzute la **lit.t)**, cu precizarea că, în acest caz, fapta este prevăzută drept contravenție în art.26 alin.(1) lit.f).

La **lit.r)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „și la violență” din finalul textului trebuie înlocuită cu sintagma „sau la violență”.

Semnalăm că obligațiile instituite la **lit.u)** și **v)** nu incumbă organizatorului de jocuri sau competiții sportive. Sugerăm reanalizarea normelor și prevederea lor într-un articol distinct, referitor la măsurile care trebuie luate de responsabili cluburilor sportive în vederea combaterii violenței cu ocazia jocurilor și competițiilor sportive. În această situație, urmează a fi modificată, în mod corespunzător, și trimiterea la art.10 alin.(1) lit.v) din cuprinsul art.26 alin.(1) lit.a.

La **alin.(2) lit.a)**, întrucât textul face trimitere la norme din cuprinsul aceluiași articol, expresia „art.10 alin.1 lit.r) și alin.2 lit.b)” trebuie redactată sub forma „alin.(1) lit.r) și alin.(2) lit.b)”.

În același sens, în cuprinsul **lit.b)**, trimiterea trebuie făcută la „alin.(1) lit.r)”, iar în cuprinsul **lit.c)**, la „alin.(1) lit.r) și alin.(2) lit.b)”.

La **lit.e)**, nu este necesară întărirea caracterului imperativ al normei prin precizarea privind „respectarea întocmai a dispozițiilor legale”. Propunem, de aceea, eliminarea cuvântului „întocmai”.

La **lit.k)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem ca partea de debut a normei să fie reformulată, astfel:

„**k)** să nu permită accesul...” și să se înlocuiască, totodată, expresia „persoană adultă” cu expresia „persoană majoră”.

La **lit.l)**, precizăm că nu este necesar ca legea să prevadă expres categoriile de suporteri al căror acces poate fi acordat în mod gratuit, fiind suficientă o exprimare generală, astfel:

„**l)** să emită documente de acces distribuite gratuit, în situația în care intenționează să permită accesul tuturor suporterilor sau al unor categorii de suporteri fără achitarea contravalorii biletului de acces.”.

La **alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă și pentru corectitudinea exprimării, propunem reformularea sintagmei „care din obligațiile prevăzute la art.10 alin.(1) și (2), în sarcina organizatorilor de jocuri sportive”, astfel: „care dintre obligațiile prevăzute la alin.(1) și (2) în sarcina organizatorilor de competiții sau de jocuri sportive”.

Semnalăm totodată că în cuprinsul normei se face referire la jocurile sportive desfășurate în eşaloanele inferioare ale competițiilor sportive, deși, potrivit definiției din art.2 lit.b), jocul sportiv poate fi desfășurat atât în cadrul cât și în afara unei competiții sportive. Propunem reanalizarea normei.

La **alin.(4)**, pentru precizia textului, propunem adăugarea expresiei „după caz” după termenul „București”, propunere valabilă și pentru art.11 alin.(7) și art.21 alin.(3), precum și după expresia „ori inculpatului” de la art.21 alin.(3).

Totodată, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere și competițiile sportive, nu numai jocurile sportive.

Apreciem că, pentru o mai bună sistematizare a normelor, regulile din **art.10 alin.(5) și (6)**, aplicabile numai în cazul desfășurării meciurilor de fotbal, ar trebui prevăzute într-un articol distinct. În această situație, trebuie modificată corespunzător și trimiterea la aceste norme din cuprinsul **art.33 alin.(2)**.

12. La art.11 alin.(1), pentru uniformitate în reglementare, textul ar trebui să aibă în vedere „arenele sportive”, și nu „arenele”.

Totodată, la **alin.(2)**, apreciem că ar trebui ca din comisia de examinare să facă parte și un reprezentant al Comisiei Naționale de Acțiune împotriva Violenței în Sport sau al comisiilor de acțiune împotriva violenței în sport județene, respectiv a municipiului București.

La **alin.(4)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem ca textul să se refere în mod expres la „normele obligatorii privind organizarea spectacolelor și manifestărilor sportive și de prevenire a violenței cu ocazia desfășurării acestora stabilite de Comisia Națională de Acțiune împotriva Violenței în Sport, potrivit art.85 alin.(2) lit.a) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(5)**, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „pentru constatarea modului în care sarcinile trasate anterior au fost îndeplinite de către organizator” cu sintagma „pentru constatarea modului de remediere a deficiențelor”.

Pentru același motiv, la **alin.(6)** propunem înlocuirea expresiei „constatările comisiei se materializează într-un proces-verbal” cu sintagma „Constatările comisiei se consemnează într-un proces-verbal în care se prevăd neregulile constatate....”.

La **alin.(7)** expresia „va fi înaintat” trebuie înlocuită cu „se înaintează”, iar sintagma „situate pe raza teritorială a județului respectiv” trebuie redactată sub forma „situate în raza ei de competență”.

13. La art.12 alin.(1) lit.b) și c), trimiterile trebuie făcute sub forma „art.10 alin.(1) lit.r și alin.(2) lit.b)” respectiv „art.10 alin.(2) lit.b)”.

La **lit.g)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, cuvântul „individuală” ar trebui înlocuit cu „persoanelor”.

La **lit.i)**, apreciem că textul trebuie să aibă în vedere „planul de acțiune aprobat conform art.5 alin.(4)”, întrucât societatea specializată de protecție și pază nu trebuie să întocmească mai multe astfel de planuri. Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea expresiei „din prezenta lege”.

La **alin.(3)**, forma verbală „va fi stabilită” trebuie redactată sub forma „se stabilește”.

La **alin.(5)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă în mod expres că este avut în vedere regulamentul de organizare și funcționare al societății specializate de protecție și pază. În acest sens, sugerăm reformularea părții de debut a normei, astfel:

„(5) Personalul societăților specializate de protecție și pază are obligația de a purta în timpul serviciului uniforma înscrisă potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora ...”.

14. La partea introductivă a **art.14**, expresia „personalul de ordine și securitate trebuie înlocuită cu sintagma „personalul de pază și protecție”.

La **lit.a)** trimiterile trebuie făcute sub forma „art.10 alin.(2) lit.b)” și „art.10 alin.(1) lit.r)”, cu eliminarea expresiei „din prezenta lege”.

La **lit.c)**, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere „bunurile sau valorile care urmează a fi confiscate”, astfel încât să fie acoperite și situațiile în care bunurile sau valorile nu reprezintă obiectul infracțiunii sau al contravenției, ci sunt folosite sau au rezultat din săvârșirea acestor fapte.

La **lit.g)**, expresia „săvârșirea unor fapte de natură contravențională sau penală” trebuie înlocuită cu sintagma „săvârșirea unor contravenții sau a unor infracțiuni”.

15. La **art.15 alin.(1)**, pentru corelare cu art.14, textul trebuie să se refere la „drepturile și obligațiile prevăzute la art.14”. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a **art.16**.

16. La **art.17 alin.(1)**, pentru asigurarea corelării cu dispozițiile art.2 lit.r), expresia „în apropierea” trebuie înlocuită cu sintagma „în zona apropiată locului de desfășurare a competiției sau a jocului sportiv”.

17. La **art.18 lit.i)**, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... în timpul desfășurării unei competiții sau a unui joc sportiv”.

La **lit.j)**, pentru corectitudinea exprimării, sugerăm următoarea formulare a textului:

„j) să pătrundă în arena sportivă cu încălcarea normelor de acces”.

La **lit.k)**, propunem reanalizarea normei și prevederea mai multor excepții de la regula instituită, ținând seama de situațiile în care purtarea anumitor articole de îmbrăcăminte sau a unor accesorii este necesară pentru protejarea sănătății spectatorilor.

18. În ceea ce privește reglementarea cuprinsă în **Capitolul V**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, apreciem că dispozițiile referitoare la sancțiunea contravențională complementară a interzicerii accesului la competiții sau jocuri sportive - actualul **art.19** - ar trebui prevăzute în cadrul Capitolului VI, după actualul **art.28**.

Totodată, dispozițiile referitoare la măsura de siguranță a interzicerii accesului la competițiile sau jocurile sportive - **art.20** și **21** - precum și normele din actualele **art.22-24** ar trebui prevăzute tot în cadrul Capitolului VI - Sancțiuni - după actualul **art.32**.

19. La actualul **art.20**, pentru corelare cu art.111 din Codul penal, expresia „a săvârșit o faptă de natură penală” trebuie înlocuită cu sintagma „a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală”.

20. Semnalăm că din reglementarea propusă în **art.20** și **21** a măsurii de siguranță privind interzicerea accesului la competițiile sau la jocurile sportive nu rezultă cu suficientă claritate procedura aplicabilă în cazul în care măsura este dispusă în timpul urmăririi penale. Astfel, regula potrivit căreia în cursul urmăririi penale, măsura este dispusă în toate cazurile de către instanță, rezultă doar din interpretarea **art.21 alin.(6)**. Pe de altă parte, potrivit **art.21 alin.(1)**, procurorul nu poate sesiza instanța, cu privire la luarea acestei măsuri decât odată cu întocmirea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale sau a rechizitoriului. Apreciem că procurorul ar trebui să aibă posibilitatea de a sesiza instanța în orice moment în cursul urmăririi penale, similar situației reglementate în art.162 din Codul de procedură penală.

Precizăm totodată că soluția sesizării instanței prin înaintarea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nu poate fi acceptată, sesizarea instanței urmând a fi făcută printr-un act distinct al procurorului.

21. La **art.24**, sugerăm reanalizarea normei, întrucât din actuala redactare nu rezultă criteriul de determinare a unității de jandarmi competente teritorial și nici modalitățile de informare a organelor de poliție sau de jandarmerie de la locul de desfășurare a jocului sau a competiției sportive în cazul altor discipline sportive decât fotbalul.

Apreciem că, în toate situațiile, comunicarea ar trebui realizată în mod direct între unitatea de jandarmi și organele de poliție sau de jandarmerie, cu excluderea Punctului național de informare fotbal sau a altor structuri specifice altor discipline sportive.

22. La titlul Capitolului VI, propunem reformularea acestuia, astfel: „Răspunderi și sancțiuni”, iar la art.25 textul să prevadă și răspunderea „administrativă” alături de celelalte forme de răspundere juridică.

23. La partea introductivă a art.26 alin.(1), având în vedere faptul că sintagma „comitere a unei fapte” este specifică infracțiunilor, cuvântul „comise” trebuie înlocuit cu „săvârșite”.

Totodată, precizăm că norma conform căreia faptele constituie contravenții „dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie întrunească elementele constitutive ale unor infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia „legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Observația este valabilă și pentru **art.28 alin.(2)**.

La **lit.a)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „pentru nerespectarea obligației” trebuie înlocuită cu „nerespectarea obligațiilor”.

La **lit.b)-f)**, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu practica legislativă în domeniu, sugerăm reformularea textelor după următorul model:

„cu amendă de la ... lei la ... lei sau cu prestarea unei activități în folosul comunității de la ... ore la ... ore, nerespectarea obligațiilor prevăzute la art....”.

24. La **art.27**, pentru realizarea unei reglementări complete, partea finală a normei trebuie reformulată, astfel: „... constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 10.000 lei”.

25. La **art.28 alin.(1)** trimiterea trebuie făcută la „art.12 alin.(1) lit.a), b), c), f), h), i)”, iar la **alin.(2) lit.a)** și **b)** trimiterile trebuie făcute sub forma „art.14 lit.a), b), d), e) și g)”, respectiv „art.16 lit.c)”.

26. La **art.29** semnalăm că instanța de judecată nu poate, în nici o situație, constata contravențiile prevăzute de proiect și nici nu poate aplica sancțiunile, în lipsa instituirii unei proceduri potrivit căreia agentul constatat să propună instanței aplicarea vreuneia dintre sancțiunile contravenționale. Este necesar, de aceea, ca textul să fie reformulat, astfel:

„**Art.29.** - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către polițiști și jandarmi.”.

27. La **art.31**, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „prevăzute de prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.26-28”.

28. La **art.32 alin.(2)**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, expresia „ori împiedicarea de a-și exercita atribuțiile” trebuie înlocuită cu „ori împiedicarea acestora de a-și exercita atribuțiile”.

La **alin.(5)** teza a doua, pentru respectarea principiului legalității, norma trebuie să prevadă în mod expres sporul de pedeapsă aplicabil în cazul producerii consecințelor avute în vedere de text.

Totodată, sugerăm eliminarea **alin.(6)**, întrucât „constatarea infracțiunilor” se face după regulile privind urmărirea penală și judecata instituite de Codul de procedură penală.

29. La **art.33 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, expresia „vor proceda la modificarea și completarea în mod corespunzător” trebuie înlocuită cu sintagma „vor modifica, în mod corespunzător”.

La **alin.(2)**, indicarea termenului în care Federația Română de Fotbal trebuie să emită norme specifice trebuie făcută astfel:

„(2) În termenul prevăzut la alin.(1), Federația Română de Fotbal va emite ...”.

30. La **art.35 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat după cum urmează:

„(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Ordonanța Guvernului nr.11/2006 pentru prevenirea și combaterea

violenței în sport, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.83 din 30 ianuarie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.266/2006.”.

31. Referitor la Expunerea de motive, pct.2 al Secțiunii a 5-a, precizăm că analiza compatibilității proiectului cu legislația comunitară în domeniu trebuie să aibă în vedere actele adoptate de instituțiile Uniunii Europene, și nu actele Consiliului Europei, organizație internațională distinctă de Uniunea Europeană.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr.431/29.03.2007