



393 15.05.2007

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru o alimentație sănătoasă
în unitățile de învățământ preuniversitar**

Analizând propunerea legislativă pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX187 din 02.04.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect crearea cadrului legislativ pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, constând în interzicerea distribuirii, comercializării sau preparării alimentelor nesănătoase, de tip fast-food sau junk food, precum și a promovării unor asemenea produse în incinta unităților de învățământ. Așa cum se arată în Expunerea de motive, în elaborarea prezentei propuneri legislative, s-a pornit de la constatarea că obezitatea reprezintă o problemă mondială, care afectează sute de milioane de oameni, una din principalele cauze ale acesteia constând în obiceiurile alimentare care își au originea în copilărie. Prin crearea deprinderilor unui stil de viață corespunzător, școlile vor da societății adulți mai sănătoși, care nu vor mai consuma bani din sistemul de sănătate și care vor avea performanțe mai bune, ocupând astfel locuri de muncă mai bine plătite, deci vor fi mai mulți plătitori de taxe.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. Din punctul de vedere al dreptului comunitar, demersul reglementării propuse este tangent reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii europene în domeniul protecției sănătății consumatorilor.

La nivelul dreptului comunitar original, fundamentul juridic al sănătății consumatorilor este instituit de **art.152 din Tratatul de la Amsterdam** (fostul art.129 din Tratatul de la Maastricht) care prevede "menținerea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane, asigurat prin definirea și implementarea tuturor politicilor și activităților Comunității. Mai mult decât atât, acțiunea Comunității care completează politicile naționale vizează îmbunătățirea sănătății publice și prevenirea bolilor și a surselor de pericol ce pot afecta starea de sănătate umană...".

Ca o notă cu caracter general, putem spune că, în absența dispozițiilor comunitare, legislația orizontală din statele membre privitoare la siguranța anumitor produse sau alimente comercializate impune **o obligație generală a operatorilor economici de a comercializa numai produse care prezintă siguranță**, ce ar putea diferi în privința nivelului de protecție acordat consumatorilor (după informațiile disponibile, menționăm că, dintre statele membre, doar Estonia dispune de o lege referitoare la interzicerea comercializării alimentelor de tip fastfood/junkfood în incinta școlilor).

La elaborarea prezentei propuneri legislative, inițiatorii au ținut cont de îmbunătățirea legislației interne, în sensul extinderii modului de abordare de la o concentrare pe produse sigure, la apărarea drepturilor consumatorilor, atât din punctul de vedere al intereselor economice ale acestora, cât și din punctul de vedere al eliminării de pe piață a alimentelor "nesănătoase", care afectează grav și repetat sănătatea consumatorilor.

Precizăm că **propunerea legislativă nu transpune niciun act comunitar de drept derivat**, fiind însă în consonanță cu principiile comunitare statuate la nivelul dreptului comunitar original, respectiv cu **principiul precauției**.

În cadrul procesului de negociere al **Capitolului 23 – Sănătatea și protecția consumatorului** (încheiat în anul 2004), România a

adoptat o serie de acte normative prin care au fost transpuse în legislația națională numeroase directive comunitare în domeniul bunurilor alimentare și a securității produselor ce vor fi comercializate sau introduse pe piață. Un exemplu în această materie, printre alte acte normative ce transpun dispoziții comunitare subsidiare protecției sănătății consumatorilor, îl reprezintă **Legea nr.245/2004 privind securitatea generală a produselor**. Acest act normativ intern, ce transpune **Directiva 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului**, prevede obligațiile distribuitorilor de produse, și anume: să acționeze cu atenție, pentru a contribui la respectarea cerințelor de securitate a alimentelor; să monitorizeze securitatea produselor puse pe piață; să informeze asupra riscurilor produselor puse pe piață; să colaboreze la activitatea producătorilor pentru evitarea riscurilor; să informeze autorităților competente – în condițiile precizate în anexa nr.1 a legii - asupra eventualelor riscuri etc. De asemenea, în cuprinsul **art.3** al acestui act normativ, se prevede că producătorii **au obligația de a introduce pe piața internă doar produsele sigure** (din punct de vedere legal, un produs este considerat sigur sau "sănătos" atunci când este conform cu reglementările naționale interne sau ale statelor membre pe teritoriul cărora este comercializat; această regulă este aplicabilă în absența prevederilor comunitare specifice privind reglementarea produselor în cauză), să asigure informații utile, care îi permit consumatorului să evalueze riscurile interne ale unui produs și să prevină riscurile, iar anexa nr.2 a legii cuprinde procedurile pentru aplicarea TRAPEX (Sistemul Tranzitional de Schimb Rapid de Informații) și liniile directe pentru notificări în cazul existenței riscurilor grave la adresa securității produselor etc. În concluzie, **există cadrul legislativ intern în domeniul asigurării și protecției introducerii pe piața românească a produselor sau a alimentelor sigure** din punct de vedere al consumului și sănătății umane, urmând ca acesta să fie aplicat în continuare de producătorii și distribuitorii implicați în producerea și distribuirea produselor (alimentare sau nealimentare).

3. Propunem următorul **titlu**, pe care îl considerăm mai adecvat:

„**Lege privind asigurarea unei alimentații sănătoase preșcolarilor și elevilor în unitățile de învățământ preuniversitar**”.

4. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** care, în cazul legilor, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind

normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

5. Întrucât reglementarea propusă este de mică întindere, propunem să se renunțe la gruparea pe capitole a articolelor, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată.

6. Recomandăm contopirea **art.1, 2 și 3** într-un singur articol, numerotat **art.1**, potrivit uzanței redactării actelor normative, care să aibă următoarea parte introductivă:

„Art.1. – În sensul prezentei legi, prin expresiile de mai jos se înțelege:

- a) „alimentație sănătoasă” - ... ;
- b) „aliment nesănătos” - ... ;
- c) „unități de învățământ” -”

7. La actualul **art.2**, întrucât potrivit art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, propunem resistemizarea textului, în funcție și de intenția inițiatorilor, după cum s-a avut în vedere o enumerare exemplificativă sau limitativă.

8. La actualul **art.3**, pentru folosirea unui stil normativ adecvat, propunem înlocuirea expresiei „conform legilor în vigoare” prin „conform **legislației** în vigoare”.

9. Având în vedere propunerea de la pct.6 supra, sugerăm comasarea **art.4, 5, 6 și 7** într-un singur articol, numerotat **art.2**, cu următoarea parte introductivă:

„Art.2. – Principiile care stau la baza aplicării prezentei legi sunt următoarele:”.

În continuare, se vor reda textele art.4-7, marcate ca **alin.(1)-(4)**.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente urmează a fi renumerotate.

10. La actualul **art.8** **partea introductivă**, având în vedere denumirea consacrată la actualul art.2, pentru simplificarea textului, propunem ca în locul sintagmei „alimentelor considerate nesănătoase în sensul Capitolului I, art.2” să se folosească expresia „**alimentelor nesănătoase**”.

Propunerea este valabilă și pentru actualul **art.11**.

Totodată, la **lit.b)**, pentru o exprimare proprie limbajului juridic, propunem înlocuirea cuvântului „stipulată” prin „**prevăzută**”.

Formulăm aceeași propunere și pentru actualul **art.9**.

11. La actualul **art.10**, pentru un stil normativ adecvat, propunem eliminarea sintagmei „În spiritul prezentei legi”.

12. La actualul **art.11**, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.6.** - Campaniile de promovare, directă sau indirectă, în incinta unităților de învățământ **preuniversitar**, a alimentelor **nesănătoase menționate în lista prevăzută** la art.8, sunt interzise”.

13. La actualul **art.13**, propunem înlocuirea sintagmei „învățământul preșcolar, școlar, gimnazial și liceal” prin „învățământul preșcolar, **primar și secundar**”, în acord cu clasificarea și terminologia folosită la art.15 din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Menționăm că, potrivit alin.(5) lit.b) din articolul menționat, **învățământul primar** cuprinde clasele I-IV, iar conform lit.c), **învățământul secundar** cuprinde învățământul secundar **inferior** (organizat în două cicluri care se succed: gimnaziu, clasele V-VIII, și ciclul inferior al liceului sau școala de arte și meserii, clasele IX-X) și învățământul secundar **superior** (ciclul superior al liceului, clasele XI-XII/XIII).

14. Pentru o succesiune logică a normelor propuse, sugerăm inversarea textelor actualelor **art.14 și art.15** și comasarea lor într-un singur articol, astfel:

„**Art.9.** - (1) **Nerespectarea prevederilor prezentei legi constituie contravenție și se sancționează după cum urmează:**

a) fapta prevăzută la **art.3** lit.b), cu amendă de la ... la ...;

.....;

d) fapta prevăzută la **art.6** cu amendă de la ... la ..., **dacă este săvârșită de ... sau cu amendă de la ... la ..., dacă este săvârșită de**

(2) **Constatarea contravențiilor prevăzute la alin.(1) și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, al Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, precum și al altor instituții care au atribuții de control al alimentelor, potrivit legii”.**

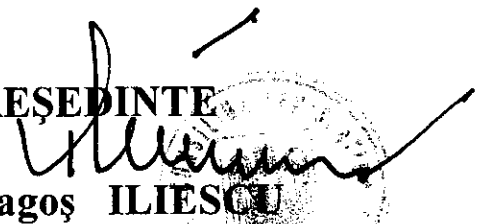
Semnalăm că, potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” se înlocuiește cu sintagma „**operatori economici**”. De aceea, este necesară folosirea denumirii actuale.

15. Având în vedere rolul de complinire al Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm introducerea unui nou articol, care să succedă normei referitoare la constatarea contravențiilor, cu următorul cuprins:

„**Art.10.** - Prevederile **art.9** referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La actualul **art.16**, pentru eleganța exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „lista cu alimentele nesănătoase” prin sintagma „lista **alimentelor** nesănătoase”.

17. La actualul **art.17**, semnalăm că, potrivit prevederilor art.78 din Constituție, republicată, legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei. De aceea, sugerăm eliminarea acestui articol.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.465/10.04.2007