



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea
Oficiului Român pentru Imigrări din cadrul Ministerului
Internelor și Reformei Administrative**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea Oficiului Român pentru Imigrări din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.123 din 20.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul are ca obiect de reglementare înființarea Oficiului Român pentru Imigrări, ca structură unică în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, prin reorganizarea Autorității pentru Străini și a Oficiului Național pentru Refugiați și prin preluarea unor atribuții ce țin de eliberarea documentului care atestă dreptul la muncă al străinilor din cadrul Oficiului pentru Migrația Forței de Muncă, se propune, totodată, și modificarea **a două legi de o deosebită importanță, asupra cărora s-a purtat, pe toată durata negocierilor, un dialog constant cu Uniunea Europeană**, respectiv Legea nr.122/2006 privind azilul în România și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, legi ce se regăsesc atât în **capitolul 2 de negocieri privind Libera**

circulație a persoanelor, cât și în **capitolul 24 Justiție și Afaceri Interne**.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul normativ prezintă tangențe cu una dintre cele patru libertăți considerate **fundamentul Pieței Interne și al politicilor comunitare de la nivelul Uniunii Europene**, anume **libera circulație a persoanelor**.

Totodată, prin obiectul său, proiectul asigură **consolidarea cadrului legal** atât în privința stabilirii condițiilor în care cetățenii Uniunii Europene și ai statelor membre ale Spațiului Economic European, precum și membrii de familie ai acestora, își exercită dreptul la liberă circulație și dreptul de ședere pe teritoriul României, cât și în genere, în privința legislației azilului pentru cetățenii altor state, **din perspectiva îndeplinirii angajamentelor asumate de România în domeniul Liberei circulații a persoanelor**, precum și al **Justiției și al Afacerilor Interne**, în contextul procesului de **armonizare legislativă**.

Sub acest din urmă aspect, proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului preia și unele dispoziții care nu fuseseră transpuse în legislația română din **Directiva 2005/71/CE a Consiliului privind procedura specială de admisie a resortisanților țărilor terțe în scopul desfășurării unei activități de cercetare științifică**, astfel încât, prin acest proiect de act normativ, se realizează **o deplină concordanță cu directiva comunitară**, menționată, de altfel, în finalul proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului.

II. Observații și propuneri referitoare la înființarea Oficiului Român pentru Imigrări

1. La titlu, semnalăm necorelarea acestuia cu dispozițiile art.1 alin.(1), în sensul că în titlu se prevede înființarea Oficiului Român pentru Imigrări **în cadrul** Ministerului Internelor și Reformei Administrative iar potrivit art.1 alin.(1), Oficiul se înființează **în subordinea** respectivului minister.

Totodată, ținând seama că Oficiul Român pentru Imigrări se înființează prin reorganizarea Autorității pentru străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, acest aspect trebuie evidențiat chiar în titlu, potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare .

În considerarea acestor observații, propunem reformularea titlului, astfel:

“Ordonanță de urgență privind înființarea Oficiului Român pentru Imigrări prin reorganizarea Autorității pentru străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, precum și modificarea și completarea unor acte normative”.

Precizăm că nu este necesară menționarea în titlu a autorității căreia i se subordonează instituția nou înființată, deoarece această precizare se regăsește în art.1 alin.(1).

2. Întrucât, potrivit art.4 alin.(4), noua entitate preia patrimoniul instituțiilor reorganizate, **alin.(1) al art.1** trebuie completat cu mențiunea că, urmare reorganizării, instituțiile existente se desființează. În acest sens, în finalul normei trebuie introdusă mențiunea “care se desființează”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei „dreptul de muncă”, prin expresia „dreptul la muncă”, mai potrivit în context.

3. Pentru ca actul normativ să fie complet, este necesar ca **după art.1** să se prevadă, într-un articol distinct, principalele atribuții ale Oficiului Român pentru Imigrări, **principial** acestea neputând fi stabilite printr-un act administrativ de nivel inferior celui prin care este înființat acest organ de specialitate al administrației publice centrale.

Tot prin actul de înființare trebuie să se precizeze conducerea acestuia, calitatea de ordonator de credite, precum și actele pe care le emite în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

4. La **art.4 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, expresia “se mută în interesul serviciului” trebuie înlocuită cu expresia consacrată “se transferă în interesul serviciului”. Totodată, norma trebuie să precizeze dacă aceștia sunt funcționari publici sau contractuali.

5. La **art.5**, în corelare cu propunerea de la pct.3 din prezentul aviz, propunem eliminarea expresiei „și atribuțiile”, iar întrucât actul normativ produce efecte juridice de la data intrării în vigoare, sintagma “data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie înlocuită cu sintagma “data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

III. Observații și propuneri referitoare la modificarea Legii nr. 122/2006

1. La **art.6 alin.(1)**, pentru ca **partea introductivă** să fie completă, aceasta trebuie să precizeze și natura intervenției legislative, respectiv modificarea unor elemente structurale din legea de bază. În acest sens, după expresia “18 mai 2006” trebuie introdusă mențiunea “se modifică după cum urmează:”

2. La **pct.3**, având în vedere că potrivit exigențelor de tehnică legislativă litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“3. La articolul 17 alineatul (1), litera m) va avea următorul cuprins:”.

După acest exemplu trebuie redactată și partea dispozitivă a pct.11.

3. La **pct.4, 7 și 8**, pentru identificarea textelor este necesar ca în fața acestora să se menționeze numărul articolului, după următorul exemplu:

“Art.35. - “Competența primirii cererilor de azil aparține:”.

4. La **pct.5**, (cu referire la alin.(5) al art.38), sugerăm înlocuirea formei verbale “sunt înregistrate”, cu verbul “se înregistrează”, mai adecvat în context.

5. La **pct.8**, (cu referire la art.122 alin.(5), din considerente de tehnică legislativă, termenul “alineatul” trebuie exprimat abreviat, propunere valabilă și pentru pct.9 și 10.

Tot la art.122 alin.(5) - (7), pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca aceste norme să fie corelate.

Facem această propunere deoarece la alin.(5) se face referire în mod impropriu la „hotărârea” funcționarului public desemnat să „decidă” transferul, iar la alin.(7) că hotărârea este a „Oficiului Român pentru Imigrări”.

Principial, actul nu poate fi decât un act administrativ cu caracter individual, emis de conducătorul Oficiului Român pentru Imigrări, care nu poate fi o „hotărâre”, ci o „dispoziție”, sau „decizie” ori un „ordin”, astfel cum se prevede în actul normativ care reglementează structura organizatorică a Oficiului Român pentru Imigrări.

6. La **pct.11**, (cu referire la lit.e) a alin.(1) al art.133, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o

enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alienate noi, urmează ca sintagma care debutează sub forma “Aceste servicii se asigură ...” să fie redată în continuarea primei teze, fiind o prelungire a aceleiași idei.

7. La **pct.12**, pentru suplețea normei, sugerăm înlocuirea sintagmei “La articolul 38 alineatele (1) - (3), articolul 56 alineatul (1), articolul 71 alineatul (2), articolul 80 alineatul (2), articolul 88 alineatul (4), articolul 89 alineatul (3), articolul 103 alineatul (1), articolul 109 alineatul (1), articolul 111 alineatul (1) și articolul 123 alineatul (2)” cu formularea consacrată “În tot cuprinsul legii”.

IV. Observații și propuneri referitoare la modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002

A. Cu privire la fondul reglementării

1. La **pct.1**, sugerăm să fie menținută definiția noțiunii de „străini” astfel cum este formulată în art.2 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, definiție în concordanță cu dispozițiile Constituției și ale Legii cetățeniei române nr.21/1991.

2. La **pct.3**, în legătură cu introducerea „permisului de ședere în scop de muncă”, este necesar să se completeze în mod corespunzător art.103 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 care reglementează felul permiselor de ședere ce se eliberează străinilor.

3. La **pct.16**, menționăm că modificarea art.44 impune modificarea și a unor dispoziții corespunzătoare din Legea nr.203/1999 privind permisele de muncă, precum și din Hotărârea Guvernului nr.1873/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.203/1999 în scopul evitării reglementărilor paralele și contradictorii.

B. Cu privire la normele de tehnică legislativă

1. La **art.6 alin.(2)**, partea introductivă, având în vedere că la aprobarea prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 au fost operate și completări, nu numai modificări, pentru o informare corectă, după expresia “aprobată cu modificări” trebuie introdusă precizarea “și completări”.

2. Deoarece prin proiect se aduc atât modificări cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca în partea dispozitivă a punctelor care vizează **modificarea**, să se menționeze expres natura intervenției legislative, în redactarea prevăzută la art.57 din Legea

nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după următoarele exemple:

a) la **punctele 1 și 6**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“La articolul....., litera.....se modifică și va avea următorul cuprins:”

b) la **punctele 5, 20, 23, 24, 33 și 38** partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“La articolul....alineatul...., litera....se modifică și va avea următorul cuprins:”

c) la **punctele 7, 8, 14, 15, 16 și 28** partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“Articolul....se modifică și va avea următorul cuprins:”

d) la **punctele 11, 22, 25, 30, 36, 39, 42, 45 și 46** partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“Alineatul....al articolului....se modifică și va avea următorul cuprins:”.

3. În situațiile în care intervenția legislativă vizează **completarea** actului normativ de bază, partea dispozitivă trebuie reformulată după următoarele exemple:

a) la **punctele 3, 4 și 9**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“La articolul...., după litera.... se introduce o nouă literă, **lit.**,cu următorul cuprins:”

b) la **punctele 21 și 34**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“La articolul....alineatul...., după litera....se introduce o nouă literă, **lit.**, cu următorul cuprins:”

c) la **punctul 32**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“32. După articolul 67¹ se introduce un nou articol, **art. 67²**, cu următorul cuprins:”

d) la **punctele 26 și 52**, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“52. După alineatul al articolului se introduce un nou alineat, alin....., cu următorul cuprins:”.

4. La pct.12 și pct.13, deoarece ambele vizează modificarea aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor

normative, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, pct. 12, cu următoarea parte dispozitivă:

“12. Alineatele (2) și (3) ale articolului 30 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele celor două alienate și se va elimina partea dispozitivă a pct.13.

Pentru același considerent, trebuie comasate și pct.40 cu 41, vizând modificarea art.82, într-un singur punct, pct.40, precum și pct. 43 cu 44, vizând modificarea art. 93, cu următoarea parte dispozitivă:

“40. Alineatele (2) și (3) ale articolului 82 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

“43. Alineatele (4) și (5) ale articolului 93 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Ca urmare, părțile dispozitive ale pct.41 și pct.44 trebuie eliminate.

Aceste modificări determină renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsumate alin.(2) al art.6.

5. La punctele 7, 8, 14, 15, 16, 18, 27 și 28, care vizează modificarea unor articole sau introducerea unor articole noi, pentru identificarea acestora, în fața textelor propuse trebuie introdus numărul de articol care le aparține.

6. Pentru situațiile de genul celor prevăzute la pct. 19 și 35, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“La articolul.....alineatul....., litera....., punctul....se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La pct. 29, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“29. La articolul 62 alineatul (3), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

8. La pct. 48, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“48. La articolul 124, punctul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

9. Pentru intervenția legislativă prevăzută la pct.51, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“51. La articolul 131 alineatul (4), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

10. Pentru corectitudinea redactării, la alin.(2) al art.82 (pct.40), expresia “hotărârea fiind irevocabilă”, înlocuită cu expresia “hotărârea fiind definitivă și irevocabilă”.

11. La **pct.6**, sugerăm resistemizarea enumerărilor, potrivit cerințelor prevăzute la art.47 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece modalitatea utilizată nu respectă aceste cerințe.

12. Pentru rigoarea juridică, precizăm că atât la pct.12, cât și la pct. 14 de modificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002, acolo unde se face trimitere la Regulamentele comunitare, cât și în finalul proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului care face precizarea transpunerii Directivei 2005/71/CE, trebuie intercalată sintagma „seria L”, urmată de numărul și data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau, după caz, al Comitetului European.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.806/22.06.2007