



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar**

Analizând proiectul de Ordonanță pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.179 din 16.08.2007,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, având ca temei legal art.1 pct.IV poz.3 din Legea nr.266/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

Prin proiect se propune și abrogarea Legii nr.5/1982 privind protecția plantelor cultivate și a pădurilor și regimul pesticidelor.

2. Semnalăm că un proiect de ordonanță cu același obiect de reglementare, a fost transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.163 din 30.07.2007, pentru care s-a emis Avizul nr.1034 din 01.08.2007. iar observațiile și propunerile formulate **au fost însușite integral de către inițiator.**

Întrucât față de cuprinsul proiectului anterior, s-au introdus unele texte noi, ne vom referi în continuare numai la acestea.

3. La **art.1 alin.(2)**, propunem să se reanalizeze sintagma „Nulitatea se constată și din oficiu” din finalul textului și, eventual, să se precizeze cine constată nulitatea certificatului de înregistrare și în ce condiții.

4. La **art.6** în care se face trimitere directă la dispozițiile din Directiva Consiliului 74/556/CEE și la Directiva Consiliului 74/557/CEE, semnalăm că prevederile acestui articol intră în contradicție cu practica legislativă instituită de **art.249 din Tratatul de la Amsterdam**.

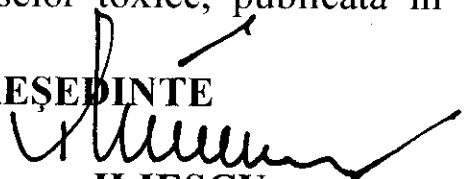
Astfel, spre deosebire de regulamente, care se aplică direct, obligatoriu și în totalitate în legislația statelor membre (art.249 alin.2), **directivele trebuie transpuse/preluate/incluse** în legislația națională conform aceluiași art.249 care, la alin.3, prevede: „Directiva impune oricărui stat membru rezultatul care trebuie atins, lăsând instanțelor naționale competențele legate de forma și mijloacele utilizate în acest scop”.

Din acest motiv, propunem ca proiectul, fie să **transpună** în cuprinsul **alin.(1) și (2)** ale **art.6** dispozițiile din cele două directive și să prevadă expres condițiile de atestare, fie să **completeze alin.(3)** al aceluiași articol cu precizarea că hotărârea pentru aprobarea normelor de aplicare, trebuie să transpună textele din directivele menționate și să stabilească condițiile de atestare.

De altfel, semnalăm că inițiatorul nu identifică complet aceste directive, întrucât nu le prezintă nici titlul, nici Jurnalul Oficial în care au fost publicate.

Precizăm că este vorba de **Directiva 74/556/CEE** referitoare la măsurile tranzitorii în domeniul activităților privind comerțul și distribuirea produselor toxice și a activităților privind utilizarea profesională a acestor produse, inclusiv a activităților intermediare, publicată în J.O. seria L nr.307/1974 și de **Directiva 74/557/CEE** privind realizarea libertății de stabilire și libera prestație a serviciilor pentru activitățile non salariale și activitățile de intermediere în comerțul și distribuția produselor toxice, publicată în J.O. seria L nr.307/1974.

**PREȘEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. 1099/17.08.2004