



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.63/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.63/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B227 din 7.05.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are, în fapt, ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul clarificării unor aspecte asupra proprietății autovehiculelor introduse în trafic, propuneri de abrogare a unor contravenții, precum și eliminarea unor prevederi considerate discriminatorii pentru unele categorii de conducători auto.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și Legea nr.49/2006, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, având în vedere prevederile art.60 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, **acesta trebuie să vizeze actul normativ de bază supus modificării**, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Drept urmare, este necesară reformularea titlului astfel:

„Lege

pentru modificarea și completarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice**”

3. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, **articolul unic** trebuie să indice actul normativ supus intervenției legislative, numărul și data editorialului în care a fost publicat, mențiunea că după adoptare, acesta a fost republicat, iar apoi a mai suferit unele modificări și completări.

În acest sens, este necesară reformularea textului, astfel:

„**Articol unic.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

4. În aplicarea prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca **partea dispozitivă a punctelor de modificare** să fie redactată după următorul exemplu:

„... Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a **pct.13 și 16**.

„... Alineatul ... / Alineatele ... al / ale articolului ... se modifică și va / vor avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a **pct.2, 3, 4, 7, 10, 12, 14, 17 și 22**.

„... La articolul ... alineatul ..., litera .../ punctul... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a **pct.8, 11 și 18**.

5. În aplicarea prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca

partea dispozitivă a punctelor de completare să fie redactată după următorul exemplu:

„... La articolul ... după litera .../ punctul ..., se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a pct.**24** și **25**, pag.5, puncte redactate în mod eronat ca fiind pct.23 și 24, fapt ce impune corectarea.

„... După alineatul al articolului ... se introduce un nou alineat, alin ..., cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a pct.**1**, **5** și **15**.

„... La articolul ... alineatul..., după litera .../ punctul ..., se introduce o nouă literă/ punct, lit. ..., pct. ..., cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru partea dispozitivă a pct.**20** și **23**.

6. La pct.1, partea dispozitivă, în acord cu observația de la pct.5 supra, și având în vedere că art.11 este structurat doar în 10 alineate, pentru o informare corectă asupra intervenției legislative, este necesară reformularea, astfel:

„**1. După alineatul (10) al articolului 11** se introduce un nou alineat, **alin.(11)**, cu următorul **cuprins:**”

Urmează redarea între ghilimele a textului propus, cu mențiunea că este necesară înlocuirea marcării cu „(12)” din debutul acestuia, cu „(11)”.

Cu privire la intervenția legislativă de la pct.1 menționăm următoarele.

a) Expresia „intră în proprietatea” este incorectă, în locul ei putându-se folosi expresia „dobândește dreptul de proprietate asupra”.

b) Locul potrivit al intervenției legislative, având în vedere obiectul său de reglementare, ar fi după alin.(4), ca alin.4¹).

c) Stabilirea termenului de 30 de zile pentru transcrierea dreptului de proprietate, considerăm că nu își are rostul întrucât pot interveni diverse situații care fac imposibilă încadrarea în acest termen. Pentru asemenea situații este reglementată autorizarea provizorie pentru circulația vehiculelor (în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002, Ordinul ministrului administrației și internelor nr.150 din 13 noiembrie 2006), reglementare care ar trebui modificată substanțial.

Ca urmare a celor de mai sus, sugerăm renunțarea la această intervenție legislativă.

7. La **pct.2** și **3** semnalăm următoarele:

a) intervențiile legislative vizează alin.(4) și (6) ale art.22. Pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, cât și pentru suplețea proiectului, propunem comasarea lor într-un singur punct, **pct.2** al proiectului;

b) potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. Ca urmare, abrevierile „art.” și „alin.”, din partea dispozitivă a punctelor de modificare și de completare, acolo unde sunt menționate, trebuie redactate *in extenso*, iar potrivit prevederilor art.57 și 58 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul „conținut” din cuprinsul acestora trebuie înlocuit cu termenul „cuprins”.

În considerarea acestor observații, precum și a celor de la **pct.4 supra**, partea dispozitivă a **pct.2**, astfel cum a fost propus pentru marcarea, urmează să fie formulată astfel:

„2. **Alineatele (4) și (6) ale articolului 22** se modifică și vor avea următorul **cuprins**:.
Ca urmare a acestei propuneri, sintagma „3. Alineatul (6) al art.22 se modifică și va avea următorul conținut:”, urmează să fie eliminată ca fiind de prisos.

La **pct.2** sugerăm să se renunțe la teza a doua (referitoare la verificarea psihologică) care este reglementată în art.23 alin.(3⁴) astfel cum a fost modificat prin Legea nr.6/2007.

8. Intervenția legislativă de la **pct.5**, considerăm că nu este necesară, dispoziția respectivă rezultând din partea introductivă a alin.(2) care limitează expres utilizarea semnalelor speciale de avertizare sonoră.

9. La **pct.6, 9, 19 și 21**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, partea dispozitivă urmează să fie reformulată, astfel:

„6. **Articolul 40** se abrogă”.

„9. **Alineatul (2) al articolului 50** se abrogă”.

Intervenția legislativă sugerăm să fie revăzută, deoarece în stabilirea unei viteze mai mici cu 10 km/h pentru vehiculele care tractează remorci s-au avut în vedere dificultățile suplimentare în conducerea acestei categorii de vehicule, precum și evitarea evenimentelor rutiere.

„19. **La articolul 99 alineatul (1), punctul 9** se abrogă”.

De asemenea, sugerăm revederea intervenției legislative care vizează eliminarea obligației conducătorului de motocicletă sau moped de a purta, în timpul deplasării pe drumurile publice, casca de protecție omologată, întrucât în situația unui eveniment rutier, casca de protecție asigură un organ vital al corpului conducătorului de vehicul.

„21. **Alineatul (1) al articolului 101** se abrogă”.

Întrucât această intervenție legislativă vizează abrogarea a numeroase contravenții ce pot fi săvârșite în trafic, cu consecințe asupra siguranței circulației pe drumurile publice, sugerăm reanalizarea acestora.

În situația în care se apreciază totuși oportunitatea menținerii acestora, sugerăm și revederea alin.(2) al art.101 care, pe lângă alte prevederi, face trimitere și la alin.(1) propus pentru abrogare.

10. La pct.10, menționăm că paragraful în care este situat art.61 are ca obiect „Autovehiculele cu regim de circulație prioritară”, iar reluarea unor prevederi din art.32 (semnale speciale de avertizare luminoase) nu își are rostul. În privința priorității, intervenția legislativă nu se justifică, nefiind adusă vreo modificare în materie.

11. La pct.11, întrucât textul propus pentru lit.b) a alin.(2) al art.63 vizează o enumerare, este necesar ca termenul de debut „Imobilizarea” să fie redactat cu inițială mică.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.18** în textul propus pentru pct.8 al alin.(1) al art.99, precum și pentru **pct.25**, pag.5, (menționat în mod greșit ca fiind pct.24), lit.e) și f).

12. La pct.12, referitor la alin.(1) al art.76, propunem eliminarea expresiei”în caz de pagube produse terților prin accidente de circulație”, întrucât această formă de asigurare este obligatorie chiar dacă nu se produc astfel de pagube materiale.

13. Intervenția legislativă de la pct.13 sugerăm să fie eliminată, întrucât adăugarea sintagmei „în condițiile art.79 alin.(2)” nu-și are rostul, prin aceasta limitându-se rezultatul avarierii la această situație (imposibilitatea deplasării vehiculului la unitatea de poliție). Or, în urma avarierii, pot interveni și situațiile de la alin.(3)- avariarea, cu posibilitatea deplasării autovehiculului, fără periclitatea siguranței circulației.

14. La pct.14 și 15, sugerăm să se renunțe la sintagma „punerea în circulație”, deoarece remorca nu poate circula independent ci numai tractată de un autovehicul.

15. La **pct.16**, pentru a se asigura claritatea necesară, sugerăm revederea normei de trimitere, aceasta întrucât alin.(6) al art.22 vizează aspecte care nu atrag răspunderea penală, acestea fiind prevăzute în alin.(5) al aceluiași articol.

16. La **pct.20**, pentru identificarea textului propus pentru **pct.19** al alin.(1) al art.99, este necesară introducerea în debutul acestuia a marcării cu „19”, iar cuvântul de debut „Conducerea” trebuie redat cu inițială mică.

Observația privind identificarea este valabilă și pentru **pct.23**, unde în debutul textului propus pentru lit.f) a alin.(3) al art.102, este necesară marcarea cu „f”. Totodată, este necesar ca termenul de debut „Permisul” să fie redat cu inițială mică. De asemenea, este valabilă și pentru **pct.24**, pag.5, (menționat în mod greșit ca fiind pct.23), unde pentru identificarea textului propus pentru pct.30 al art.105, este necesară introducerea în debutul acestuia a marcării cu „30”. Totodată, este necesar ca termenul de debut „Neîndeplinirea” să fie redat cu inițială mică.

17. La **pct.22**, textul propus pentru alin.(2) al art.101, sugerăm să fie revăzut, întrucât prin modul în care este formulat nu semnifică săvârșirea nici unei fapte, aceasta cu atât mai mult, cu cât alin.(1) al art.101 care prevede contravenții a fost propus pentru abrogare.

18. La **pct.23**, sugerăm să fie revăzut locul de plasare al intervenției legislative, care nu se încadrează în obiectul de reglementare a alin.(3).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 691/80.05.2004.