



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
darea unei părți dintr-un imobil în folosință gratuită
a Ambasadei Franței la București

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind darea unei părți dintr-un imobil în folosință gratuită a Ambasadei Franței la București, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.101 din 24.05.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare trecerea unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării, în domeniul privat al statului, în vederea transmiterii, în folosință gratuită, Ambasadei Franței la București, pentru construirea unui nou sediu pentru Liceul „Anna de Noailles”, pe durata existenței construcției cu această destinație.

2. Potrivit preambulului, adoptarea prezentului proiect este motivată de necesitatea realizării de urgență a continuității educării tinerilor și a finalizării fără întârziere a lucrărilor, astfel încât să permită inițierea la timp a unui nou ciclu educațional.

Având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, precum și deciziile Curții Constituționale, prezentarea doar a **necesității** emiterii ordonanței de urgență nu este suficientă, fiind necesară și menționarea **situației extraordinare**, care impune urgența recurgerii la această cale de reglementare. Precizăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței în cuprinsul ordonanței de urgență constituie un motiv de neconstituționalitate a acesteia. Sugerăm de aceea, completarea în acest sens a preambulului proiectului.

3. Referitor la modalitatea de reglementare, semnalăm că, potrivit prevederilor art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, trecerea unui bun din domeniul public în domeniul privat se face **prin hotărâre a Guvernului**, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție **sau prin lege nu se dispune altfel**.

Având în vedere și faptul că prin proiect se dorește o derogare de la dispozițiile Legii nr.213/1998, astfel cum se prevede în art.2 din proiect, este necesar un act normativ cu forța juridică a legii.

Pentru precizia normei, ar trebui însă să se menționeze în mod expres care anume sunt prevederile din Legea nr.213/1998 de la care se dorește derogarea.

4. În aplicarea dispozițiilor art.107 alin.(4) din Constituție, ar fi recomandabilă avizarea și contrasemnarea ordonanței și de către ministrul afacerilor externe, întrucât domeniul de reglementare vizează într-o anumită măsură și relațiile diplomatice între cele două state.

5. La **art.1**, pentru a evita interpretările diferite, sugerăm reamănajarea textului pe două alineate, prin introducerea unui alin.(2) în care să se precizeze care anume instituție a statului exercită prerogativele dreptului de proprietate privată a statului cu privire la bunurile prevăzute la alin.(1).

Considerăm utilă această precizare, deoarece cedarea cu titlu gratuit a folosinței bunului este de principiu, temporară și, ca atare, pe de o parte, este necesară responsabilizarea expresă a entității statale care va monitoriza respectarea condiției de a menține afectatiunea specială a imobilului și, pe de altă parte, de a evita confuzii cu privire

la entitatea care va încheia actele juridice subsidiare (specifice calității de proprietar).

Drept urmare, actualul text al articolului trebuie marcat ca alin.(1).

6. La **art.2**, pentru corectitudinea redactării, expresia „imobilul prevăzut la alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „imobilul prevăzut la art.1 alin.(1)”, iar cuvântul „ordonanțe” cu expresia „ordonanțe de urgență”.

7. Pentru unitate în redactare a actelor normative cu obiect similar de reglementare, recomandăm introducerea în finalul proiectului a unui articol, care să se refere la **predarea - preluarea** imobilului prevăzut la art.1 alin.(1), pe bază de protocol încheiat între părțile interesate.

8. Referitor la **anexă**, menționăm că aceasta ar trebui să reflecte atât actualul regim juridic al imobilului, cât și cel dobândit ca urmare a dispozițiilor prezentului proiect. De aceea, anexa ar trebui să aibă redactarea utilizată în actele normative cu obiect similar de reglementare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 681/29.05.2007.