



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență a Guvernului privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.123 din 20.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României, corelat cu noul cadru instituțional instituit în domeniul migrației și azilului prin înființarea Oficiului Român pentru Imigrări, ca urmare a reorganizării Autorității Naționale pentru Străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, printre domeniile de competență a entității nou-create fiind acordarea, prin proceduri simplificate, a autorizației de muncă pentru străinii care solicită încadrarea în muncă sau detașarea pe teritoriul României și, ulterior, acordarea unui document care să ateste atât dreptul de ședere cât și dreptul la muncă pe teritoriul României, fiind înlocuite permisul de muncă și avizul pentru străini.

2. Fără a transpune vreo directivă comunitară, proiectul de ordonanță de urgență are tangență cu una din cele patru mari libertăți considerate fundamentale pentru Piața Internă a Uniunii Europene - libera circulație a persoanelor, dar privește, deopotrivă, și politica socială și de ocupare a forței de muncă, domenii care au constituit cap.2 și, respectiv, 13 de negocieri ale României cu Uniunea Europeană.

Proiectul de ordonanță de urgență definește străinul ca fiind persoana care nu are cetățenia română sau cetățenia unui stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European. Se menține, de fapt, soluția din Legea nr.203/1999. Astfel, ca și până acum, și în perspectiva proiectului de ordonanță de urgență, cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European li se acordă, **în temeiul principiilor dreptului comunitar**, tratamentul național, fără a trebui să obțină autorizația de muncă sau permisul de ședere în scop de muncă și, evident, fără a putea ocupa funcții și demnități publice. Această interpretare decurge din definirea străinului realizată prin art.2 lit. a).

Cu toate acestea, sugerăm inițiatorilor proiectului de ordonanță de urgență să mențină soluția din Legea nr.203/1999 care excepta **expres** de la obligativitatea obținerii permiselor de muncă pe cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ai Spațiului Economic European. Propunem, în acest sens, ca la art.5 să se menționeze **expres** că aceștia nu trebuie să obțină autorizație de muncă. Propunerea este cu atât mai necesară dacă se observă că, la același articol lit.h), se exceptează inclusiv străinii angajați într-unul din statele membre ale Uniunii Europene sau Spațiului Economic European, cu condiția prezentării permisului de ședere din acel stat.

Întrucât proiectul privește și detașarea străinilor pe teritoriul României, propunem ca, într-un articol final sau chiar la art.2 lit.g) să se facă delimitarea clară față de Legea nr.344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale (care a transpus, în legislația română, Directiva 96/71/CE), lege care se aplică întreprinderilor constituite într-un stat membru al Uniunii Europene sau Spațiului Economic European care, în cadrul prestării de servicii transnaționale, pot detașa pe teritoriul României, proprii salariați. Această delimitare a obiectului ordonanței de urgență de cel al Legii nr.344/2006 se impune spre a se elimina eventualele neclarități ce se pot ivi în practică.

3. La titlu, propunem eliminarea sintagmei „a Guvernului”.

4. La alin.2 al preambulului, pentru exprimare unitară, propunem înlocuirea expresiei „teritoriul țării noastre” cu expresia „teritoriul României”.

5. La art.2 partea introductivă, pentru o exprimare consacrată în practica normativă, propunem înlocuirea expresiei „următorii

termeni se definesc astfel:" cu expresia „termenii și noțiunile folosite au următoarea semnificație:"

La **lit.g)** al **art.2**, sugerăm ca în continuarea expresiei „următoarele situații:" să fie redactate textele subsecvente marcate în prezent prin „i)" și „ii)", deoarece normele de tehnică legislativă nu agreează enumerări subsecvente unei alte enumerări marcate printr-o literă și nici o asemenea marcarea.

6. La **art.3 lit.e)**, pentru folosirea terminologiei consacrate, sintagma „bugetul public național" trebuie înlocuită prin sintagma „bugetul de stat".

Reiterăm propunerea pentru **lit.d)** de la **art.7 alin.(1)** precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La **partea introductivă de la alin.(1) al art.6**, pentru fluenta exprimării, propunem inserarea în finalul textului a cuvântului „următoarele:".

La **lit.g)**, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile art.2 lit.f)" cu expresia „în condițiile prevăzute la art.2 lit.f)".

8. La **art.7 lit.m)**, pentru un plus de precizie, sugerăm inserarea în finalul textului, a expresiei „ale străinului", propunere valabilă și pentru **lit.g)** de la **alin.(1) al art.14**.

9. La **art.14**, pentru unitate terminologică, propunem introducerea sintagmei „de muncă" după termenii „autorizației" - **alin.(1)**, respectiv „autorizația" - **alin.(2)**.

Observația este valabilă și la **art.15 alin.(1)** precum și unde mai este nevoie în cuprinsul proiectului de ordonanță de urgență.

10. La **art.15 alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „încheiat în condițiile Codului muncii" cu expresia „încheiat potrivit prevederilor Legii nr.53/2003- Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare".

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, expresia „decât 1 an" se va înlocui prin expresia „de 1 an".

La **alin.(6)**, pentru precizarea corectă a normelor vizate, sintagma „Prevederile alin.(4)-(6)" trebuie înlocuită prin sintagma „Prevederile alin.(4) și (5)".

La **alin.(7) lit.b)**, pentru o exprimare uzuală, cuvintele din expresia „Administrația Finanțelor Publice" se vor scrie cu literă mică.

La **alin.(11)**, pentru fluenta exprimării, trebuie inserată conjuncția „și" după mențiunea „art.7".

11. La **art.16**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem să se introducă expresia „cu contract individual de muncă” după sintagma „salariat încadrat”.

12. La **art.17 alin.(2)**, pentru respectarea terminologiei din Legea nr.53/2003 –Codul muncii, propunem înlocuirea expresiei „pe perioadă determinată” cu expresia „pe durată determinată”.

13. La **art.22 alin.(1)**, propunem să se reanalizeze sintagma „permisului de muncă” eventual, să se înlocuiască cu expresia „permisului de ședere în scop de muncă”.

14. La **art.26 partea introductivă**, pentru o exprimare consacrată în materie, propunem reformularea textului astfel:

„Art.26. Constituie contravenții și se sancționează cu amendă, următoarele fapte:”.

15. La **art.27 alin.(2)**, pentru redarea completă a intervențiilor legislative care au avut loc după aprobarea prin Legea nr.180/2002 a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie reformulată sub forma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(3)**, pentru un plus de precizie, expresia „în termen de” se va înlocui prin prepoziția „la”.

16. La **art.29**, pentru completa identificare a actelor normative propuse spre abrogare, respectiv a Legii nr.203/1999 privind permisele de muncă și a Hotărârii Guvernului nr.1873/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.203/1999 privind permisele de muncă, trebuie introdusă după cuvântul „republicată”, sintagma „în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.544 din 17 iunie 2004”, respectiv, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 1 februarie 2006” după titlul hotărârii susmenționate.

17. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca art.29 din proiect să fie numerotat ca „art.30” reprezentând articol final, iar actualul art.30 să devină „art.29”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 