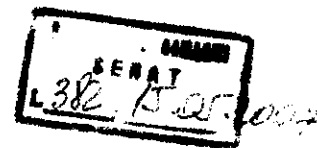




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

945
26.04.2007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului*, inițiată de 10 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PNL, PC, PRM și PSD și Alianței DA (Bp. 137/2007).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă parlamentară are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului*, propunând, în principal, următoarele:

- modificarea art. 5 alin. (2) în sensul ca referendumul național pentru revizuirea Constituției să fie valabil dacă la acesta participă cel puțin 30% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale;

- completarea art. 5 cu două noi alineate, alin. (3) și (4), care prevăd că referendumul național, prevăzut de art. 90 din Constituție, nu se poate organiza după declanșarea procedurii de revizuire a Constituției, potrivit art. 150 din Constituție sau, după caz, a procedurii de suspendare a Președintelui României, potrivit art. 95 din Constituție, precum și că operațiunile și actele juridice efectuate cu încălcarea prevederilor alin. (3) sunt nule de drept;

- modificarea art. 10 în sensul că demiterea Președintelui României se consideră aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate, la nivelul țării, ale cetățenilor care au participat la referendum, și nu majoritatea

voturilor cetățenilor înscriși în listele electorale, cum este reglementat în prezent.

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește modificarea **art. 1**, prin inserarea sintagmei „*în condițiile prevăzute de Constituție și de prezenta lege*”, credem că trebuie avut în vedere faptul că nu numai Constituția și Legea nr. 3/2000 reglementează modul de exercitare a suveranității naționale de către poporul român, prin organele reprezentative și prin referendum, existând și alte acte normative în domeniu, cum sunt cele care se referă la desfășurarea alegerilor sau funcționarea organului reprezentativ al poporului, respectiv Parlamentul.

2. Modificarea **art. 2 alin. (1)** este redundantă, adăugând numai articolele din Constituție la care se referă situațiile enumerate la acest text legal.

3. La **art. 3** s-au introdus între problemele care nu pot face obiectul referendumului cele care au ca obiect revizuirea Constituției, în condițiile în care art. 2 alin. (1) menționat mai sus precizează expres că poporul își exprimă voința cu privire la revizuirea Constituției, astfel încât cele două texte trebuie coroborate. Semnalăm faptul că, în forma actuală, art. 148 din Constituție nu se mai referă la limitele revizuirii Constituției, ci art. 152.

4. Nu este justificat în mod obiectiv motivul pentru care s-a optat pentru soluția normativă de la **art. 5 alin. (2)**, potrivit căreia „*referendumul național pentru revizuirea Constituției este valabil dacă la acesta participă cel puțin 30% din numărul persoanelor înscrise pe listele electorale*”. Pe de o parte, nu se înțelege motivul pentru care numai referendumul pentru revizuirea Constituției este supus acestei condiții, nereglementându-se situația celorlalte tipuri de referendumuri și nici care este motivul pentru care s-a ales procentul de 30%.

De asemenea, menționăm că în spiritul recomandărilor Consiliului pentru Alegeri Democratice și ale Comisiei de la Veneția, dispozițiile referitoare la cvorum-ul de participare necesar pentru validitatea referendumului nu pot fi susținute.

Alin. (3) al art. 5 stabilește că referendumul național prevăzut de art. 90 nu se poate organiza după declanșarea procedurii de revizuire a Constituției sau a procedurii de suspendare a Președintelui României, fără a se preciza perioada de timp pentru care se aplică interdicția și ce semnifică sintagma „*după*”, în această formă textul neavând aplicabilitate.

În **alin. (4)** se stabilește sancțiunea pentru nerespectarea **alin. (3)**, referindu-se la „*operațiunile și actele juridice*”, fără a stabili despre ce operațiuni și acte juridice este vorba.

5. În ceea ce privește **art. 10**, asupra neconstituționalității acestuia în forma propusă s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 147/2007.

6. La **art. 12 alin. (1)** nu a mai fost menținută sintagma „*probleme de interes național*”.

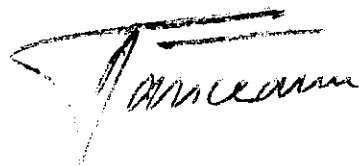
La **alin. (2)** al aceluiași articol trebuia folosită sintagma „*termen de 30 de zile de la data publicării rezultatelor referendumului*” în loc de sintagma „*în termen de 30 de zile de la data referendumului*”, întrucât, referendumul se încheie prin publicarea rezultatelor, aceasta fiind ultima dată oficială legată de referendum.

7. Apreciem că nu se justifică **art. 40** deoarece, deplasarea unei echipe a secției de votare la locul unde se află persoanele netransportabile trebuie să se facă strict numai în cazurile obiective prevăzute de lege, nu și în alte cazuri stabilite de biroul electoral al secției de votare, așa cum se propune, pentru a nu da naștere la abuzuri.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului