



AVIZ
referitor la proiectul de Lege pentru alegerea
Camerei Deputaților și a Senatului

Analizând proiectul de **Lege pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.234 din 23.10.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare crearea cadrului juridic general pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului prin introducerea votului în cadrul colegiilor uninominale.

În raport de conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.a) și h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că alte trei propuneri legislative cu același obiect de reglementare, au fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ cu adresele Senatului nr.B354, B356 și B 436, din acest an, pentru care s-au emis avizele nr.1013, 1014 și 1170.

Fără a ne pronunța asupra aspectelor de oportunitate deoarece acestea nu intră în competența Consiliului Legislativ, semnalăm următoarele:

2. Având în vedere că, potrivit art.46 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, în situația în care un articol are două sau mai multe alineate, acestea se numerotează la începutul fiecăruia cu cifre arabe cuprinse **între paranteze**, este necesar ca în cuprinsul proiectului alineatele să fie astfel marcate. Observația este valabilă atât pentru marcarea alineatelor din cuprinsul articolelor, cât și pentru alineatele articolelor la care se face trimitere în cadrul textelor.

3. La **art.9** sugerăm ca textul **alin.(1)** să se regăsească în cadrul art.2, rezervat semnificației termenilor utilizați de lege.

În mod corelativ, la **alin.(2)**, trimiterea la alin.(1) trebuie modificată.

4. La **art.11 alin.(1)**, semnalăm că, din eroare, ultimul text este marcat cu litera a) în loc de lit.d).

În textul devenit **lit.d)**, cuvântul „menționat” trebuie înlocuit cu termenul „prevăzut”.

La **alin.(2) lit.e)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea termenului „granițele” prin expresia „limitele administrativ-teritoriale”, iar la **lit.f)**, expresia „hotărâre de Guvern” se va reda sub forma „hotărâre a Guvernului”.

5. La **art.15 alin.(1) lit.d)**, textul trebuie să debuteze cu expresia „face publicațiile și afișările”, fiind vorba despre Biroul Electoral Central, iar la **lit.m)** trebuie să se redea denumirea completă a editorialului oficial, respectiv „Monitorul Oficial al României”.

În ceea ce privește definirea „fraudei electorale” propusă la **alin.(4)**, sugerăm ca textul să fie inserat în cuprinsul art.2, rezervat definirii termenilor utilizați de lege.

Tot la alin.(4), sugerăm corelarea cu norma prevăzută la alin.(1) lit.g), astfel încât și respectiva situație să se regăsească în definiția de la actualul alin.(4).

6. La **art.16 alin.(5)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „se face aplicând în mod corespunzător prevederile de la art.14 alin.3-6”, cu sintagma „se face potrivit prevederilor art.4 alin.(3) și (6)”. Observația este valabilă și pentru **alin.(6)**.

Totodată este necesar ca cele 4 texte ale alin.(7) să fie marcate ca alineate, întrucât exprimă ipoteze juridice distincte. În acest caz, art.16 va avea 10 alineate.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7. Pentru unitate în redactarea **art.17**, este necesar ca textul propus pentru **alin.(1) lit.c)**, să debuteze cu sintagma „comunică în termen de 24 de ore”.

La **alin.(1) lit.f)**, textul nu constituie o atribuție a biroului electoral de circumscripție, în sensul celor enumerate anterior, motiv pentru care acesta trebuie să constituie un **alineat distinct**, marcat ca alin.(2). Observația este valabilă și pentru alin.(2) lit.g).

Semnalăm faptul că și actualele alin.(1) și (2) ale art.17 ar fi trebuit să constituie articole distincte, deoarece se referă la două structuri cu atribuții separate.

8. La **art.18 alin.(1) lit.b)**, în corelare cu cele prevăzute la lit.a), propunem ca textul să înceapă tot cu expresia „în localitățile”.

9. Întrucât formularea „alineatul precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, la **art.19 alin.(3) și (5)** este necesară înlocuirea acestora cu o normă de trimitere la alin.(2), respectiv la alin.(4). Observația este valabilă și pentru toate situațiile din proiect, urmând a se identifica alineatele la care trebuie să se facă trimitere.

La **alin.(8), (9) și (10)**, propunem ca textul să debuteze prin expresia „În termen de ...”.

Totodată, semnalăm că **alin.(9)** cuprinde două texte care trebuie marcate ca alineate distincte, situație în care actualele alin.(10) și 11 vor fi renumerotate.

De asemenea, menționăm că nu este recomandat ca cele două texte nemarcate din cuprinsul alin.(9) să debuteze cu aceeași expresie, respectiv „Cu această ocazie”, motiv pentru care este necesară reformularea acestora.

Având în vedere normele de tehnică legislativă, potrivit cărora nu se face trimitere la o normă care este la rândul ei normă de trimitere, supunem atenției inițiatorilor să revadă dispoziția de trimitere din cuprinsul alin.(9), întrucât art.16 alin.(5) face și el trimitere la art.14 alin.(3) - (6).

La **alin.(11)**, sugerăm ca termenul „acreditări” să fie înlocuit prin „însărcinări” sau „atribuții”.

10. Pentru unitate în redactarea **art.20**, textul de la **lit.i)** trebuie să debuteze cu expresia „eliberează, la cererea observatorilor”.

11. La **Capitolul IV** este omisă secțiunea 1, motiv pentru care propunem următoarea redactare:

„Capitolul IV
Registrul electoral, listele electorale și cărțile de alegător
Secțiunea 1
Registrul electoral”

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, titlurile celorlalte secțiuni trebuie redactate după următorul model:

„Secțiunea a 2-a
Listele electorale”

12. Având în vedere că proiectul cuprinde un articol distinct, art.2, rezervat definițiilor, ar fi indicat ca textul **art.22 alin.(1)** prima teză, referitoare la registrul electoral să fie inserat în cadrul acestuia. Pe cale de consecință, celelalte alineate urmează a fi renumerotate.

La **alin.(4)**, trebuie redată denumirea completă a instituției, respectiv „Autoritatea Electorală Permanentă”.

13. La **art.29 alin.(16)**, textele propuse trebuie marcate ca alineate distincte, art.29 urmând să aibă 20 alineate.

14. La **art.43 alin.(3)**, sugerăm reanalizarea soluției de a se adresa contestația tot autorității împotriva căreia este îndreptată.

15. La **art.47 alin.(1)**, semnalăm că trimiterea la art.47 este greșită, deoarece textul face parte chiar din cuprinsul acestui articol.

De aceea, este necesară revederea textului și reformularea corespunzătoare a acestuia.

În cuprinsul alin.(1)-(6), pentru a se asigura concordanța cu dispozițiile art.62 alin.(2) din Constituție și unicitatea redactării reglementării, este necesar să se utilizeze sintagmele “organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale”, sau “organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale”, după caz, în locul expresiilor “organizație aparținând minorităților naționale” sau “organizațiile minorităților naționale”.

16. La **art.48 alin.(7)**, pentru acuratețea redactării, textul necesită a debuta prin expresia “În situația care ...” în locul particulei “Dacă”.

La **alin.(10)**, teza a doua a lit.c) apare ca o dispoziție distinctă nemarcată.

La **alin.(16) lit.b)**, teza a doua apare ca o dispoziție distinctă care necesită a fi identificată prin lit.c), astfel că textele următoare trebuie

să fie renumerotate. La lit.d), din rațiuni de tehnică legislativă, este necesar ca norma să debuteze prin expresia “În situația în care” în locul particulei “Dacă”.

La **alin.(17)**, trimiterea din finalul textului la art.49 alin.(9) este greșită, deoarece acest articol se referă la publicarea rezultatelor și are numai trei alineate.

Totodată, întrucât alin.(17) este marcat de două ori, cea de-a doua dispoziție trebuie renumerotată ca alin.(18), iar cea de-a doua teză a alin.(17) să fie marcat ca alineat, urmând ca art.48 să aibă 20 de alineate.

La actualul **alin.(18)**, textul se referă la „alegeri anticipate” fără alte precizări referitoare la situația în care acestea au loc. Se pare că textul are în vedere „alegerile **parțiale**” la care se referă alin.(17).

Totodată, semnalăm că ar fi fost necesar ca la art.2 să se fi precizat și ce se înțelege prin sintagma „alegeri parțiale”.

17. La art.51 alin.(2), precizăm că se face în mod eronat referire la contravențiile prevăzute la art. 51, deoarece acestea sunt prevăzute la art.50.

Semnalăm și că textele nu sunt corelate cu dispozițiile art.50 care stabilesc contravențiile. Astfel, la **alin.(1) și (2)** ale aceluiași articol, lipsesc sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art.50 lit.c), h) și i), contravenția de la lit.f) a art.50 este prevăzută cu două sancțiuni (amendă de la 1000 la 2.500 lei și amendă de la 1.500 la 4.500 lei), iar lit.s) la care face referire alin.(2), nu se regăsesc drept contravenții în cuprinsul art.50.

Referitor la destinația sumelor provenite din amenzi, **alin.(3)** trebuie reformulat, utilizându-se sintagma „Sumele provenite din amenzi se fac venit la bugetul de stat”.

La **alin.(4)**, textul nu trebuie să se regăsească în cuprinsul acestui articol. Observația este valabilă și pentru **alin.(10)**.

La **alin.(5)**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuie să se refere la reprezentanții **împuterniciți** ai Autorității Electorale Permanente.

Întrucât prin proiect se dorește instituirea unei proceduri derogatorii de la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, **alin.(6)** trebuie să precizeze expres legea aplicabilă și termenul în care decizia Autorității poate fi atacată.

De asemenea, semnalăm o neconcordanță între **alin.(6)** și **alin.(8)**, deoarece în timp ce **alin.(6)** se referă la **decizia** Autorității, care poate fi atacată în instanță, **alin.(8)** se referă la **procesul-verbal** de constatare a contravenției. Se impune corelarea textelor.

În ceea ce privește norma de complinire cu Ordonanța Guvernului nr.2/2001, care în prezent constituie **alin.(7)**, menționăm că aceasta trebuie să constituie un **articol distinct**, pentru care propunem următoarea redactare:

„Art....- Dispozițiile art.51 alin.(1)-(6) referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Întrucât **alin.(11), (12) și (13)**, reglementează situații distincte în raport cu cele referitoare la contravenții, este necesar ca aceste texte să constituie **noi articole** ale proiectului.

Cu privire la conținutul acestora, sugerăm reformularea textelor, pentru a rezulta cu claritate situațiile avute în vedere.

18. La art.52, textele care prevăd infracțiuni trebuie să constituie **articole distincte**.

La **alin.(11)**, textul care debutează cu sintagma „Cu aceeași pedeapsă se sancționează ...” trebuie să constituie articol distinct, întrucât reprezintă o altă infracțiune.

19. La art.56, cu privire la exceptarea de la abrogare a art.26 - 29, apreciem că, pentru sistematizarea legislației și crearea unui cadru normativ unitar în materie, ar fi fost recomandat ca aceste texte să fie preluate în cadrul proiectului, urmând ca Legea nr.373/2004 să fie abrogată în întregime, evitându-se astfel existența în vigoare a două legi cu același titlu, dar cu conținut diferit.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 468/24.10.2007