



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și
repararea prejudiciului asupra mediului**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 28.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observație generală

Obiectul de reglementare al prezentului proiect, supus analizei, îl constituie **crearea cadrului legal privind răspunderea de mediu cu referire la *prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului***, din perspectiva necesității de asigurare a unei **armonizări depline a legislației naționale cu acquis-ul comunitar în materie**, în consonanță cu obligațiile ce-i revin României, derivate din statutul său de stat membru al UE, începând cu data de 1 ianuarie 2007, în **domeniul protecției mediului înconjurător**.

Din punct de vedere al dreptului comunitar, prezentul demers normativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii europene din domeniul protecției mediului înconjurător**, în segmentul legislativ - *Poluare și substanțe poluante*.

La nivelul legislației comunitare derivate, tangent obiectului de reglementare al proiectului de față, în **domeniul răspunderii privitoare la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului**, o relevanță aparte o prezintă **Directiva nr.2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 referitoare la răspunderea de mediu în ceea ce privește prevenirea și repararea prejudiciilor aduse mediului înconjurător**, act juridic european, pe care inițiatorul și-a propus să o transpună integral în cadrul legislației naționale, în conformitate cu angajamentele asumate de România, *inițial*, în cadrul negocierilor de aderare la Uniunea Europeană, conform **Documentului de Poziție** corespunzător **Capitolului 22 - Protecția Mediului Înconjurător**, și *ulterior*, prin **Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană**, ratificat prin **Legea nr. 157/2005**.

Dincolo de obligația firească ce-i incumbă României în calitate de stat membru al Uniunii Europene de a-și alinia, constant, legislația națională la exigențele și dinamica acquis-ului comunitar, inclusiv în ceea ce privește preluarea acquis-ului din materia protecției mediului înconjurător, se cuvine a menționa că **transpunerea Directivei nr. 2004/35/CE în contextul legislației naționale de profil este cu atât mai necesară cu cât efortul de armonizare legislativă în acest plan al răspunderii de mediu, în componenta legată de prevenirea și repararea prejudiciului adus mediului, trebuia să se producă până la data limită, stabilită de prevederile acesteia, respectiv cea de 30 aprilie 2007**.

Mai mult, așa după cum se menționează și de către inițiator în cuprinsul *Notei de fundamentare*, reglementarea unei asemenea problematice precum cea a răspunderii de mediu se impune cu maximă necesitate, mai cu seamă, prin prisma faptului că menținerea unui vid legislativ în domeniu poate produce consecințe grave, dată fiind lipsa instrumentelor legale, în virtutea cărora, **operatorii să fie obligați să adopte măsuri și să pună în aplicare acele practici menite a minimiza riscurile producerii de daune asupra mediului înconjurător, sau după caz, să dispună măsuri de reparare a eventualelor prejudicii cauzate**.

Din acest punct de vedere, apreciem că demersul de față, ce vizează, în principal, **preluarea integrală a dispozițiilor Directivei nr. 2004/35/CE, este unul pe deplin justificat**, având ca finalitate, îndeplinirea obligațiilor ce-i revin statului român pe linia armonizării

legislative în domeniul răspunderii asupra mediului și, implicit, de a crea la nivel național, un cadru juridic unitar menit să dea expresie principiului *poluatorul plătește*, apt să concure la o protecție adecvată a mediului înconjurător, **atât prin măsuri de prevenție, cât și prin cele de combatere a activităților cu efecte poluante.**

Din analiza efectuată asupra proiectului de față, în raport de dispozițiile Directivei nr. 2004/35/CE, a rezultat că inițiatorul a reușit **preluarea integrală a acestor prevederi comunitare**, de-o manieră corectă și adaptată realităților naționale, specifice sistemului românesc de protecție a mediului înconjurător, acoperind întreaga **problematică a răspunderii de mediu** ce face referire la *prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului*, în acord cu exigențele europene. Astfel, au fost transpuse fidel, atât **normele de conținut - aspectele terminologice, cele privitoare la stabilirea strictă a tipologiei prejudiciilor ce cad sub incidența reglementării, cele privind instituirea măsurilor preventive și reparatorii, prin raportare la drepturile autorităților competente, și respectiv, la obligațiile operatorilor, și în conexiune cu acestea din urmă, stabilirea de fapte cu caracter contravențional ori penal, după caz, susceptibile de a atrage sancțiuni specifice, cât și cele de ordin procedural - exercitarea dreptului la acțiune, suportarea și recuperarea costurilor**, consfințite de Directiva nr.2004/35/CE, fără a fi ignorate, inclusiv, prevederile celor șase anexe ale actului comunitar, preluate corespunzător, de-o manieră corectă și riguroasă, în anexele proiectului.

Față de cele de mai sus, apreciem că elaborarea prezentului proiect conduce la asigurarea cadrului juridic național în **domeniul răspunderii de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului de mediu**, în consonanță cu exigențele comunitare în materie, transpunând în legislația națională de profil, **cu caracter integral**, dispozițiile Directivei nr.2004/35/CE și contribuind astfel decisiv la respectarea angajamentelor ce-i incumbă României, în calitatea sa de stat membru al UE.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.5 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei “până la momentul la care România devine parte”, prin sintagma “până la **data** la care România devine parte”.

2. La **art.12 alin.(2)**, deoarece conform normelor de tehnică legislativă instituția **derogării** operează de la un act normativ la altul,

este necesară folosirea **instituției exceptării**, care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Reiterăm această observație și pentru **art.28** partea introductivă.

3. La art.14 alin. (1) lit.b), este necesară eliminarea sintagmei “din prezenta ordonanță de urgență”, din finalul textului, ca superfluă.

Reiterăm această observație pentru **art.24, art.26, art.27 alin.(1), art.28, partea introductivă, art.29 alin.(1), art.30 și art.37 alin.(2) lit.b)**.

4. La art.28 lit.a), pentru rigoarea redactării, sintagma “măsurile legislative prevăzute în anexa” o sugerăm să fie înlocuită cu sintagma “măsurile prevăzute în anexa”.

5. La art.32 alin.(2), recomandăm eliminarea sintagmei “oricare dintre date este ultima”, din finalul textului, fiind o expresie inadecvată.

6. La art.33 alin.(2), partea introductivă, propunem înlocuirea sintagmei “următoarele aspecte” cu termenul „**următoarele**”.

7. La art.38, potrivit uzanțelor, sugerăm înlocuirea expresiei “art.36 alin.(1) și 37 alin.(2)” cu expresia “art.36 alin.(1) și **art.37 alin.(2)**”.

8. La art.40, pentru unitate în redactare cu acte normative care instituie contravenții, propunem reformularea **alin.(1) și (2)** după următorul exemplu:

“**Art.40. - (1)** Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) Nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoane fizice și 10.000 lei la 20.000 lei pentru persoane juridice.

b) Nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 25.000 lei la 40.000 lei pentru persoane fizice și 50.000 lei la 80.000 lei pentru persoane juridice.

c) Nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 40.000 lei la 50.000 lei pentru persoane fizice și 80.000 lei la 100.000 lei pentru persoane juridice.

d) Nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 40.000 lei la 50.000 lei pentru persoane fizice și 80.000 lei la 100.000 lei pentru persoane juridice”.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) se fac de personalul împuternicit din cadrul Gărzii Naționale de Mediu”.

Pe cale de consecință, art.40 urmează să fie structurat în 3 alineate.

9. Dispoziția de complinire cu Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută la alin.(3) al art.40, trebuie să constituie un articol distinct, introdus după art.40.

Pe cale de consecință, art.40-46 urmează să fie renumerotate în mod corespunzător.

10. Potrivit uzanței legislative, **art.41** care instituie infracțiuni, trebuie plasat înaintea art.40 care instituie contravenții.

11. La **anexa nr.2, pct.1.3.3**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei “secțiunea 1.3.2 și conform art.18”, cu “**pct. 1.3.2 și conform art.18 din ordonanța de urgență**”.

Menționăm că anexele sunt structurate în puncte și nu în secțiuni și articole.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din anexe.

12. La **anexa nr.3** se rețin următoarele observații și propuneri:

a) în tot cuprinsul anexei, abrevierile “O.U.G.” și “H.G.” trebuie redat în formă desfășurată.

b) la **pct.1**, pentru rigoare normativă, trimiterea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.152/2005 trebuie să se facă astfel: “Ordonanța de urgență a Guvernului nr.152/2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării, aprobată cu **modificări** și completări prin Legea nr.84/2006”.

c) la **pct.2**, al doilea alineat, tot pentru rigoare normativă, trimiterea la Hotărârea Guvernului nr.349/2005 trebuie să se facă astfel: “Hotărârea Guvernului nr.349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu **completările** ulterioare”.

d) la **pct.6**, întrucât titlul Legii apelor nr.107/1996, cu modificările și completările ulterioare, a fost redat la pct.5, trimiterea la acest act normativ propunem să se facă astfel: “Legea nr.107/1996, cu modificările și completările ulterioare”.

e) la **pct.7 lit.a)**, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.200/2000 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.451/2001 și ulterior a suferit intervenții legislative de modificare și completare, după titlul acesteia este necesară introducerea sintagmei “aprobată cu

modificări prin Legea nr.451/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit.c)**, sintagma “cu modificările și completările ulterioare” scrisă după titlul Hotărârii Guvernului nr.956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocite, trebuie înlocuită cu expresia “**cu modificările ulterioare**”, întrucât acest act normativ a suferit după adoptare doar modificări.

f) la **pct.8 lit.a)**, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei “anexa Hotărârii Guvernului nr.1374/2000”, din debutul textului, cu sintagma “anexa la **Hotărârea Guvernului nr.1374/2000**”.

Totodată, întrucât Legea nr.31/1994 a suferit ulterior adoptării intervenții legislative de modificare, sintagma “cu modificările și completările ulterioare” scrisă după cifrele “31/1994” trebuie înlocuită cu sintagma “**cu modificările ulterioare**”.

La **lit.b)**, întrucât Ordonanța Guvernului nr.48/1999 privind transportul mărfurilor pe calea ferată a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.788/2001, sintagma “aprobată prin Legea nr.788/2001” scrisă după titlul acestui act normativ, trebuie înlocuită cu sintagma “**aprobată cu modificări prin Legea nr.788/2001**”.

g) La **pct.9 și 10**, sugerăm reanalizarea și reformularea textelor, întrucât redactarea nu este armonizată cu modul de expunere anterior.

h) La **pct.11**, ultimul alineat, pentru respectarea practicii legislative, sugerăm înlocuirea sintagmei “Începând cu 12 iulie 2007” din debutul textului, cu sintagma “Începând cu **data de** 12 iulie 2007”.

13. La **anexa nr.4, lit.a)**, pentru corectitudinea redactării este necesară eliminarea expresiei “din 27 noiembrie 1992” din sintagma “Convenția internațională din 27 noiembrie 1992”, din debutul textului.

Totodată, întrucât Ordonanța Guvernului nr.15/2000 a fost aprobată prin Legea nr.158/2000 și, ulterior, a fost modificată prin Legea nr.61/2006, este necesară inserarea după titlul acestui act normativ a sintagmei “**aprobată prin Legea nr.158/2000, cu modificările ulterioare**”.

14. La **anexa nr.5, lit.d)**, pentru rigoare normativă sintagma “Legea nr.106/3 octombrie 1992” trebuie înlocuită cu expresia “**Legea nr.106/1992**”.

15. La **anexa nr.6**, se rețin următoarele observații și propuneri:

a) La **partea introductivă și pct.5**, pentru precizia textelor, sintagmele “la articolul 44 alin. (1)” și “art.8 alin.(1) și art.25 alin.(1)” recomandăm să fie înlocuite cu sintagmele “la articolul 44 alin.(1) **din ordonanța de urgență**” și “art.8 alin.(1) și art.25 alin.(1) **din ordonanța de urgență**”.

b) La **pct.2**, întrucât Hotărârea Guvernului nr.656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, a suferit ulterior doar intervenții legislative de modificare, sintagma “cu modificările și completările ulterioare”, scrisă după titlul acesteia, trebuie înlocuită cu sintagma “**cu modificările ulterioare**”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 362/29.06.2007