



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile
comerciale și a altor acte normative incidente**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile
comerciale și a altor acte normative incidente, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.128 din 25.06.2007,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale și a altor
acte normative incidente, în vederea eliminării interpretărilor greșite
sau neunitare, a asigurării unei mai bune aplicări a acestor acte
normative și a unui impact pozitiv semnificativ asupra mediului de
afaceri.**

**2. La preambul, pentru o corectă redactare a titlului Legii
nr.441/2006, este necesară inserarea sintagmei „și completarea” în
fața expresiei „Legii nr.31/1990”, din rândul 2.**

**3. Potrivit art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu
modificările și completările ulterioare, după preambulul proiectului va
fi redactată formula introductivă, având următorul cuprins:**

**„În temeiul art.115 alin.(4) din Constituția României,
republicată,**

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență”.

4. La Art.I pct.1, la textul propus pentru alin.(2) al art.6 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât după adoptare, Legea nr.656/2002 a suferit intervenții legislative, pentru o informare corectă, după titlul acesteia trebuie introdusă precizarea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Pentru același motiv, după titlul Legii nr.85/2006 trebuie introdusă mențiunea „**cu modificările ulterioare**”.

5. Întrucât, potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă a punctelor **2, 3, 10 și 46 ale Art.I**, unde intervenția legislativă vizează modificarea a uneia sau mai multor litere, trebuie redactată după următorul exemplu:

„La articolul ..., litera ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul ..., litera/literele ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

În situația prevăzută la **pct.71**, unde punctul 1 se subsumează alin.(1), partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„71. La articolul 275 alineatul (1), punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La **punctele 5, 16, 17, 34, 43, 48, 59, 61 și 64 ale Art.I**, unde intervenția legislativă vizează introducerea unui nou alineat, partea dispozitivă trebuie redactată după următorul exemplu:

„După alineatul ...al articolului ... se introduce un nou alineat, alin ..., cu următorul cuprins:”.

În cazul **pct.70**, unde se introduc două noi alineate, partea dispozitivă trebuie redactată, astfel:

„70. După alineatul (1) al articolului 272 se introduc două noi alineate, alin.(2) și (3), cu următorul cuprins:”.

6. La Art.I pct.5, la textul propus pentru alin.(2) al art.52, în acord cu dispozițiile Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, după sintagma „Monitorul Oficial” trebuie introdusă mențiunea „**al României**”.

7. La **pct.6** al aceluiași **Art.I**, la textul propus pentru art.73¹, deoarece în cuprinsul normei nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta lege” trebuie eliminată, întrucât este superfluă.

8. La **pct.11**, deoarece sunt supuse modificării două alineate, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„11. Alineatele (1) și (3) ale articolului 114 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

9. Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din legea de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierea „art.” din partea dispozitivă a punctelor 23, 26, 60 și 63 trebuie scrisă *in extenso*.

10. La **pct.16**, se impune a observa că soluția (avansată la propunerea Ministerului Economiei și Finanțelor) este inacceptabilă, deopotrivă logic și juridic (posibilitatea cumulului calității de administrator cu cea de salariat al societății), venind totodată în flagrantă contradicție cu regula de la alin.(3), căreia ar urma să îi succedă. Dacă ar fi vorba de o excepție anume, atunci ar trebui circumstanțiată, deși acest mod de a proceda tot ar rămâne discutabil în planul tehnicii juridice. Apreciem că textul în discuție trebuie eliminat.

11. La **pct.18**, la textul propus pentru alin.(2) al art.138², observăm că norma reglementează doar orientativ criteriile de desemnare a administratorilor independenți. Fără a încerca o enumerare exhaustivă a acestor criterii, propunem înlocuirea sintagmei „poate avea în vedere” cu expresia „**trebuie să aibă în vedere**”.

La **lit.b)** a aceluiași alin.(2), considerăm că formularea corectă din punct de vedere juridic este următoarea:

„b) **este sau** a fost salariat al societății sau al unei societăți controlate de către aceasta, ori a avut un astfel de raport de muncă în ultimii 5 ani”.

Este vorba despre administratorul independent, exigență introdusă prin actul constitutiv, care nu vine în contradicție cu prevederile art.137¹ alin.(3), potrivit căruia în cazul în care administratorii au fost desemnați dintre salariații societății, contractul individual de muncă este suspendat pe perioada mandatului.

12. La **pct.19**, observăm că textul propus pentru alin.(1) al art.140² este identic cu cel existent. Propunem, prin urmare, revederea normei sau eliminarea acestui punct, ca fiind inutil.

13. La **pct.22**, la textul propus pentru alin.(6) al art.144¹, pentru evitarea repetiției, recomandăm înlocuirea expresiei „prevăzute în contract” cu sintagma „**stipulate în contract**”.

14. La **pct.24**, la textul propus pentru alin.(3) al art.152, pentru o corectă redare a titlului Legii nr.19/2000, se impune înserarea în fața expresiei „asigurări sociale” din al doilea rând, a sintagmei „**drepturi de**”.

15. La **pct.25**, la textul propus pentru art.152¹, pentru o informație juridică corectă, este necesară introducerea expresiei „**și completările**” după sintagma „cu modificările”.

16. La **pct.28**, la textul propus pentru alin.(2) al art.153¹¹, întrucât nu este recomandabil ca norma să debuteze cu expresia „De asemenea”, sugerăm eliminarea acesteia astfel încât textul să înceapă cu „Consiliul de supraveghere...”

17. La **pct.32**, la textul propus pentru alin.(2) al art.159, pentru realizarea acordului gramatical, norma trebuie reformulată, astfel:

„... Durata mandatului **lor** este de 3 ani și **pot fi realeși**.”

18. La **pct.39** și **pct.40**, deoarece ambele texte vizează modificarea aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, pct.39, cu următoarea parte dispozitivă:

„39. Alineatele (1) și (2) ale articolului 163 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare se vor reda textele acestor alineate și se va elimina partea dispozitivă a pct. 40.

19. La **pct.43**, pentru identificarea textului propus pentru alin.(5) este necesară marcarea acestuia cu cifra „**(5)**”.

20. La **pct.50** și **51**, întrucât ambele vizează modificarea a două alineate ale art.204, este necesară comasarea textului pct.50 cu cel al **pct.51**, într-un singur punct, pct.50, cu următoarea parte dispozitivă:

„50. Alineatele (1) și (4) ale articolului 204 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare se vor reda textele acestor alineate și se va elimina partea dispozitivă a pct. 51.

Comasarea acestor puncte determină renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsumate Art.I.

21. La Art.II, pentru redarea fidelă a titlului Legii nr.26/1990, astfel cum a fost publicat în Monitorul Oficial al României, termenul „registru” trebuie scris cu literă mare.

22. La pct.2 al Art.II, la textul propus pentru art.51¹, pentru o corectă trimitere la Legea nr.677/2001 este necesară redactarea finalului normei, după cum urmează:

„...Legii nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.”.

23. La Art.III, potrivit art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea la Legea nr.441/2006 trebuie să cuprindă toate elementele de identificare ale acesteia, astfel:

„...Legea nr.441/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, și a Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.955 din 28 noiembrie 2006”.

24. La Art.IV, sugerăm înlocuirea expresiei „prin prezentul act normativ” cu sintagma „în prezenta **ordonanță de urgență**”, și înlocuirea, în consecință, a cuvântului „acestuia”, din penultimul rând, cu „**acesteia**”.

25. La Art.V, întrucât numai alin.(5) al art. III din Legea nr.441/2006 stabilește un termen în cadrul căruia societățile pe acțiuni sunt obligate să îndeplinească formalitățile necesare ca urmare a aplicării dispozițiilor art.137 alin.(2), art.138¹, art.140¹ alin.(3) și art.143 alin.(4) din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru precizia normei de trimitere, după expresia „art.III” trebuie introdusă mențiunea „**alin.(5) din Legea nr.441/2006**”.

Pe fond, soluția propusă la Art.V este însă cel puțin discutabilă, întrucât consacră retroactivitatea legii, contravenind principiului constituțional al neretroactivității legii (Art.15 alin.(2) din Constituția României, republicată). Într-adevăr, contractele încheiate înainte de intrarea în vigoare a textului în discuție pot înceta de drept (pentru

consecvență cu logica reglementării), dar numai de la data intrării în vigoare a textului care dispune astfel, adică a proiectului de ordonanță de urgență în discuție.

Pe de altă parte, nici sub aspectul tehnicii legislative enunțul dispoziției nu este corect întrucât, atât de principiu, cât și prin logica ei juridică, încetarea (rezilierea) unui contract nu poate opera niciodată retroactiv, ci numai pentru viitor, întrucât efectele realizate până la data încetării sunt consumate și nu mai au cum să fie considerate a nu se fi produs.

Din aceste motive, propunem revederea textului în sensul ca încetarea de drept să opereze de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, iar contractul ce va înlocui respectivul contract de muncă încetat de drept să producă efecte de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *850/ 28.06.2007.*