

EXPUNERE DE MOTIVE

În Legea 49/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, la Capitolul VII, Raspunderea contravențională, este prevăzută procedura de restituire a permisului de conducere către titular. Printre altele, la alin (2) al art.113, se menționează ca " ***permisul de conducere se restituie de către poliția rutieră în condițiile stabilite în regulament***" - vezi Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În Regulament, se prevede ca restituirea permisului de conducere se dispune dacă titularul a promovat testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație la expirarea termenului de suspendare, când sancțiunea a fost aplicată ca urmare a săvârșirii unei contravenții pentru care legea prevede suspendarea dreptului de a conduce pentru 30, 60 sau 90 de zile sau, după caz a fost majorată cu 30 de zile.

Această dispoziție poate crea un precedent periculos, fiind vorba practic de anularea unui drept câștigat în mod legal (prin promovarea testului de probă teoretică, de cunoaștere a reglementării circulației rutiere, a noțiunilor elementare de mecanică și a noțiunilor de prim ajutor) și nu, cum ar fi normal, de suspendare a unui drept până la expirarea termenului de suspendare.

Considerăm că fiind discriminatorii aceste prevederi, mai ales față de șoferii profesioniști, care sunt astfel nevoiți să promoveze de mai multe ori testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație.

Prin analogie, dacă un medic este vinovat de malpraxis, ar însemna ca acesta să susțină din nou licența și examenul de specialitate pentru a putea profesa. Situații similare pot interveni și în cazul economistilor, al inginerilor, avocaților, etc.

O altă problemă constatată în lege, la Capitolul VI – Infracțiuni și pedepse - art. 85, este aceea a conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat sau neînregistrat, faptă care se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Înțelegând preocuparea legiuitorului pentru descurajarea comiterii unor astfel de fapte cu consecințe ce se pot dovedi grave, nu putem totuși să nu constatăm că există și cazuri în care comiterea faptei nu prezintă pericol social. Să luăm drept exemplu cazul unui șofer care își achiziționează un autoturism în leasing și care beneficiază inițial de numere provizorii puse la dispoziție de societatea de leasing. Mergând mai departe cu raționamentul, să presupunem că autoturismul este achiziționat în sistem leasing și devine proprietate personală în 5 ani.

Dacă din diverse motive (lipsa notificării din partea firmei de leasing, neglijența, etc) proaspătul proprietar uită să-și preschimbe numerele provizorii în numere definitive și acest lucru este constatat de agentul de circulație, respectivul proprietar devine practic infractor, faptă să pedepsindu-se cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Aceasta reglementare, nu tine cont de buna credinta a persoanei in cauza, plecandu-se in mod gresit, consideram noi, de la ideea ca exista intentie in savarsirea faptei.

Prin acest proiect de lege, noi, consideram ca este normal ca o neglijenta sa nu atraga raspundere penala, ci sa intre sub incidenta regimului contraventiilor iar sanctiunea sa fie amenda prevazuta in clasa I de sanctiuni.

Avand in vedere toate acestea consideram utila modificarea si completarea legii, atat pentru a nu da nastere unui precedent periculos cat si pentru a corecta o evidenta discriminare.

INIȚIATORI:

sen. Sereș Codrut
sen. Sabin Cutaș
dep. P. Călin
dep. Bogdan Ciucu
dep. Bogdan Pasca
sen. Gavrilă Vasilescu
dep. Popescu Iulian
dep. Edmond Helluy
deputat P.C. TAIHA CTH
deputat Nicolae Popa
DANIELA POPA
dep. Iulian Popa
dep. Hanganu Răzvan
dr. DIACONESCU RĂZVIA