



SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adreselor Dumneavoastra nr.B532 din 5.10.2007 și nr.B547 din 5.10.2007, vă transmit, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la :

-propunerea legislativă pentru completarea unor dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru completarea art.6 din Legea contenciosului administrativ nr.554 din 07 decembrie 2004;

-propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.492/31.10.2007

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea unor dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru completarea art.6 din Legea contenciosului administrativ nr.554 din 07 decembrie 2004

Analizând propunerea legislativă pentru completarea unor dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru completarea art.6 din Legea contenciosului administrativ nr.554 din 07 decembrie 2004, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B532 din 5.10.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente :

1. Propunerea legislativă are, în fapt, ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare și completarea art.6 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare, intervențiile legislative vizând instituirea unor dispoziții care să protejeze autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător și abuziv al ofertantului/candidatului. În acest sens, se prevede obligația contestatorului de a depune o cauțiune la Trezoreria Statului, Casa de Economii și Consemnațiuni sau la orice altă instituție bancară, la dispoziția părții contractante, reprezentând 0,2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sub sancțiunea neluării în considerare a acțiunii sale sau respingerea, de către instanță, a plângerii formulate, sumă ce se poate reține de către autoritatea

contractantă în cazul introducerii cu rea-credință a unei contestații, ofertantul pierzând astfel suma constituită cu acest titlu.

În raport cu conținutul său normativ propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice deoarece Legea contenciosului administrativ supusă intervenției legislative a fost adoptată în regim de lege organică, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.k) din Constituția României, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 a suferit recent modificări și completări substanțiale prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2007, publicată în Monitorul Oficial nr.676 din 4 octombrie 2007, fiind înaintată la Parlament pentru aprobare.

În aceste condiții, o parte din intervențiile legislative propuse prin prezenta propunere legislativă ar putea fi avute în vedere la aprobarea prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2007.

2. Față de forma prezentată, semnalăm următoarele:

a) La **titlu**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă și având în vedere natura intervențiilor legislative care operează asupra actelor normative vizate, acesta ar fi trebuit să fie următorul:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru modificarea art.6 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004”.

b) Deoarece intervențiile legislative vizează două acte normative, Art.1 și Art.2 ar fi trebuit să fie numerotate ca „Art.I” și „Art.II”, potrivit uzanței normative.

c) La actualul **Art.1**, în partea introductivă, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, după numărul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 trebuia redat titlul acesteia și, întrucât aceasta a fost aprobată prin lege cu modificări și completări, pentru o informare corectă și completă, după numărul și data Monitorului Oficial în care a fost publicată trebuia introdusă și această mențiune.

Având în vedere aceste cerințe, art.I ar fi trebuit să fie redactat, astfel:

„Art.I. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”

d) Din perspectiva încadrării în exigențele de tehnică legislativă, semnalăm că o parte din noile texte propuse pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 sunt redactate cu unele deficiențe, conținând formulări improprii stilului normativ.

Astfel, la art.269¹ alin.(1), sintagma „În scopul protejării autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător și abuziv al ofertantului/candidatului”, reprezintă o declarație care poate fi înscrisă în Expunerea de motive, nu o normă juridică.

Sunt și alte formulări care trebuie reanalizate și înlocuite, cum sunt cele de la art.269¹ alin.(2) , (3) și (4), „În acest sens”, „neluării în seamă”, „este același cu cel al introducerii contestației”, „va fi înfățișată” și la art.278¹ alin.(6) „Sancțiunile cumulate”, „corelată ce existența unei date ulterioare” ș.a.

e) Pentru a evidenția intervenția legislativă asupra fiecărui element structural, trebuia ca partea dispozitivă a **pct.2**, să fie formulată, astfel:

„2. La articolul 270 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, lit.h), cu următorul cuprins:”.

La **pct.3**, având în vedere că proiectul vizează atât modificarea cât și completarea actului normativ de bază, în partea dispozitivă trebuia precizată natura intervenției legislative, în următoarea redactare:

„3. Alineatele (5) și (7) ale articolului 278 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

f) Semnalăm, neconstituționalitatea prevederilor **art.278¹** care constituie o restrângere a dreptului prevăzut la art.51 din Constituția României, republicată.

De aceea, propunem înlocuirea acestui text cu un text care să permită autorității contractante să solicite constatarea abuzului și să ceară măsuri reparatorii în instanță.

Totodată, este necesară și dezvoltarea art.278¹, astfel încât să rezulte cu claritate cum se dovedește reaua-credință, deoarece subînțelegerea acesteia, astfel cum se menționează la art.278¹ alin.(2)

nu clarifică problema și, în plus, poate crea în mod nejustificat un prejudiciu ofertantului/candidatului.

A considera că, în orice situație, contestația formulată de candidat/ofertant este formulată cu rea-credință, poate fi considerată ca un abuz din partea autorității contractante, în bugetul căreia intră sumele reținute drept cauțiune.

Proiectul este deficitar și sub aspectul procedurii privind aprecierea relei-credințe și excluderea unui ofertant/candidat, în sensul că la art.278¹ alin.(4) se prevede că decizia Consiliului **este executorie**, pentru ca la alin.(5) să se prevadă că , **după aceea**, autoritatea contractantă verifică documentele de calificare/selecție depuse de ofertantul contestator, iar conform alin.(7) excluderea unui ofertant/candidat se face de către Consiliu, prin decizie, **la sesizarea autorității contractante**.

Față de cele de mai sus, sugerăm inițiatorilor reanalizarea acestor texte, cu atât mai mult cu cât procedura propusă la pct.56 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2007 cu referire la art.256¹ este corectă.

g) La **Art.2**, devenit Art.II, deoarece intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1) al art.6 din legea de bază, acest aspect trebuie să rezulte din partea dispozitivă, potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare. În acest sens, partea dispozitivă trebuia redactată, astfel:

„Art.II. - Alineatul (1) al articolului 6 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, sintagma „1. La art.6, alineatul (1), va avea următorul cuprins:” devine inutilă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1505/31.10.2007