



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2023

6308 1004



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Codul silvic*, inițiată de 34 de parlamentari din Grupurile parlamentare ale PNL, UDMR, PSD, PC, PD, PRM și un deputat independent (Bp. 300/2007).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă propune, astfel cum se prevede și în Expunerea de motive, crearea unui nou cadru legal care să reglementeze regimul silvic „*în mod unitar, indiferent de forma de proprietate*”.

II. Propuneri și observații

1. Având în vedere specificul domeniului ce face obiectul reglementării și impactul acesteia asupra relațiilor sociale privind dreptul de proprietate asupra pădurilor și modalitatea de exercitare a prerogativelor titularilor acestui drept, persoane fizice sau persoane juridice de drept public sau privat, considerăm necesară completarea Expunerii de motive cu informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de specialitate, precum și cu structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, în condițiile *Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind*

procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative.

În considerarea faptului că inițiativa legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct autoritățile administrației publice locale și ținând seama de dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată*, (potrivit cărora autoritățile administrației publice centrale trebuie să consulte, înainte de adoptarea oricărei decizii, structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, în toate problemele care le privesc în mod direct) considerăm că ar trebui consultată și Federația Autorităților Locale din România.

2. Propunerea legislativă trebuie să fie pusă în concordanță cu prevederile art. 7 din *Legea nr. 215/2001, republicată*, potrivit cărora descentralizarea competențelor către autoritățile administrației publice locale se face cu respectarea principiilor și regulilor prevăzute de *Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006*.

3. Potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, „Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea (...) propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor (...)”.

Conform art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000, republicată*, *Expunerea de motive* trebuie completată cu o mențiune expresă cu privire la compatibilitatea reglementării propuse cu reglementările comunitare în materie. În acest sens, propunem următorul text:

„Prevederile cuprinse în prezenta lege sunt compatibile cu prevederile Regulamentului Consiliului (EC) nr. 1698/2005 cu referire la sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat de Fondul Agricol European pentru Dezvoltare Rurală (FAEDR) și cu prevederile Directivei nr. 105/1999 a Consiliului European din 22 decembrie 1999 privind comercializarea materialului forestier de reproducere”.

De asemenea, conform art. 30 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000, republicată*, este obligatorie referirea în *Expunerea de motive* la avizul Consiliului Legislativ, al Curții de Conturi și al Consiliului Economic și Social. În acest sens, propunem completarea *Expunerii de motive* cu următorul text:

„Propunerea legislativă în forma prezentată a fost avizată de Consiliul Legislativ, de Curtea de Conturi și de Consiliul Economic și Social.”

4. Propunem completarea *Expunerii de motive* cu referiri la necesitatea realizării inventarului forestier național, astfel:

În prima parte, după al treilea alineat, propunem să se introducă următorul text:

„Totodată, se constată o lipsă acută de informații actuale, la zi, despre toate resursele forestiere din țara noastră, în condițiile în care ultimul inventar forestier datează din anul 1984, ceea ce înseamnă că datele furnizate de acesta sunt mai vechi de 22 de ani.

Inventarele fondului forestier elaborate până în anul 1984 au fost întocmite pe baza amenajamentelor silvice și nu cuprindeau informații despre vegetația forestieră din afara fondului forestier, iar actuala Lege nr. 26/1996-Codul silvic statuează același principiu deficitar de inventariere „pe baza datelor din amenajamentele silvice”.

În scopul alinierii României la standardele Uniunii Europene în domeniu, prezenta propunere legislativă prevede realizarea cadrului instituțional adecvat obținerii tuturor informațiilor de caracterizare a vegetației forestiere necesare în procesul de luare a deciziilor și de elaborare a politicilor forestiere naționale, prin inventarul forestier național realizat cu o periodicitate concretizată și pe baza unei metodologii oficializate.”

5. În privința textului propus pentru **art. 1 alin. (1)**, considerăm că este necesar să se justifice, în cadrul *Expunerii de motive*, necesitatea referirii la data de 1 ianuarie 1990, având în vedere că Legea nr. 26/1996 nu face distincție între terenurile cu destinație forestieră incluse în amenajamentele silvice la data de 1 ianuarie 1990 și cele incluse în acestea ulterior, în condițiile legii. De asemenea, considerăm că referirea la data de 1 ianuarie 1990 este de natură a crea dificultăți și confuzii în aplicarea textului de lege.

6. Având în vedere că la **art. 5 literele g) și l)** sunt redactate identic, propunem eliminarea lit. l).

7. În ceea ce privește textul propus la **art. 7 alin. (1)**, comparativ cu textul în vigoare al art. 3 lit. d) din *Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată*, care se referă la fondul forestier proprietate privată indiviză a persoanelor fizice (foști compozitori, moșneni, răzeși sau moștenitori ai acestora), considerăm că este necesar să se facă referire și la aceste forme de proprietate indiviză prevăzute la art. 95 din propunerea legislativă.

De asemenea, trebuie avut în vedere și fondul forestier proprietate privată a unităților de cult, respectiv a parohiilor, a schiturilor, a mănăstirilor, a instituțiilor de învățământ și a Academiei Române.

În propunerea legislativă s-a prevăzut și forma de proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale, deși pe parcursul actului normativ s-au

omis prevederi concrete legate de această formă de proprietate (de ex. în capitolele legate de administrarea fondului forestier sau de păstrare a integrității acestuia).

Prevederile **art. 7 alin. (3)**, referitoare la interdicția trecerii terenurilor forestiere din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale în domeniul privat al acestora prin hotărâre a consiliului local, consiliului județean, respectiv a Consiliului General al municipiului București, vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia*.

8. Este necesară reformularea textelor **art. 9 alin. (1) și (2) și art. 10**, astfel încât să rezulte cu claritate prin ce act se reglementează înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale Silvice, respectiv a structurilor teritoriale ale acesteia.

9. Propunem reformularea **art. 12 alin. (3)**, astfel:

„(3) Fondul forestier proprietate publică a statului nu poate fi concesionat, cu excepția terenurilor forestiere din domeniul public al statului aferente activelor vândute în condițiile legii de Regia Națională a Pădurilor – Romsilva.”

La **art. 12 alin. (7)**, referitor la veniturile Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, propunem eliminarea **lit. f)** – *„compensații acordate de la bugetul de stat”*, având în vedere că nu este clar la ce se referă aceste compensații.

Referitor la **art. 12 alin. (8)**, pentru a nu se încălca dispozițiile art. 136 alin. (4) din Constituție, republicată, potrivit căroră *„Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legi organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau (...) pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.”*, propunem reformularea alin. (8), după cum urmează:

*„(8) Fondul forestier proprietate publică a statului se administrează și de institute **publice** de cercetare sau instituții de învățământ de stat, cu profil silvic.”*

De asemenea, trebuie să se precizeze situațiile în care pădurile proprietate publică a statului pot fi date în administrare institutelor de cercetare și instituțiilor de învățământ.

10. La **art. 13** s-au prevăzut *„alte regii autonome de interes local, cu specific exclusiv silvic”*, deși nu există cadru legal pentru înființarea acestor regii.

11. La **art. 14** este necesar să se definească structurile silvice de rang superior, scopul și atribuțiile acestora.

12. La **art. 15** trebuie să fie reglementată și forma de organizare a ocoalelor silvice proprii, iar la **alin. (5)**, referitor la veniturile ocoalelor silvice proprii ale unităților administrativ-teritoriale și cele ale persoanelor fizice sau juridice, să se elimine **lit. d)** – „*compensații acordate de la bugetul de stat sau local*”, având în vedere că nu este clar la ce se referă aceste compensații.

13. Referitor la **art. 20 alin. (2)**, semnalăm faptul că respectarea principiilor enumerate trebuie asigurată în elaborarea normelor tehnice și nu în aplicarea acestora. Prin urmare, propunem eliminarea sintagmei „*și se aplică*”.

Pentru a fi evitată confuzia cu cadastrul general unde nu se folosesc semnele de hotar stabilite prin normele tehnice pentru amenajarea pădurilor, la **alin. (6)** al aceluiași articol se impune ca după cuvântul „*cadastrului*” să se introducă cuvântul „*forestier*”, textul reformulându-se astfel:

„(6) *Semnele de hotar (...) reprezintă baza de referință a cadastrului forestier*”.

14. La **art. 21 alin. (4)**, referitor la suportarea de la bugetul de stat a contravalorii amenajamentelor silvice pentru suprafețe de maxim 100 ha din fondul forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, facem mențiunea că, în prezent, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 96/1998, de la bugetul de stat se suportă costul elaborării amenajamentelor silvice pentru suprafețele de pădure de până la 30 ha, aflate în proprietatea persoanelor fizice.

15. La **alin. (2)** al **art. 24** propunem eliminarea sintagmei „*iar terenurile respective sunt scutite de impozite*”.

16. La **art. 27** propunem eliminarea **alin. (2)** care prevede că „*Ocolul silvic care administrează pădurile situate în interiorul unei arii naturale protejate de interes național are prioritate în dobândirea dreptului de a administra aria naturală protejată respectivă, în condițiile legii, dacă suprafața acestora reprezintă mai mult de 50% din suprafața acesteia*”, deoarece acest text contravine prevederilor art. 17 lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice*, conform cărora „*responsabilitățile de administrare a ariilor naturale protejate și a altor bunuri ale patrimoniului natural, puse sub regim special de protecție și*

conservare, revin: a) Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, pentru ariile naturale protejate declarate prin legi, prin hotărâre a Guvernului sau prin ordin al autorităților publice centrale pentru protecția mediului”. Totodată, la art. 17 alin. (2) s-a prevăzut înființarea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea autorității publice centrale pentru protecția mediului, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat care are ca scop administrarea rețelei naționale de arii naturale protejate.

17. La **art. 31** se impune instituirea compatibilității cu actele Uniunii Europene, evocată și în Expunerea de motive, textul reformulându-se astfel:

„Art. 31 Modalitățile de producere (...), prin lege specială, în concordanță cu prevederile europene în domeniu.”

18. La **art. 32** este necesară reformularea textului propus la **alin. (3)**, întrucât din modul de formulare a prevederilor de la alineatele (1) și (2), rezultă că proprietarul suportă contravaloarea lucrărilor de regenerare, indiferent de vreo acceptare din partea acestuia. De asemenea, textul propus pentru **alin. (2)** nu prevede vreun termen în cadrul căruia proprietarul ar putea accepta devizul lucrărilor de regenerare, motiv pentru care considerăm necesară reanalizarea și reformularea textului propus pentru alineatul (3) și din punct de vedere al termenului preconizat.

În plus, considerăm că este necesar ca textul art. 32 să conțină o prevedere care să se refere la posibilitatea contestării devizului de către proprietar în condițiile *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*.

Propunem eliminarea **alin. (4)** al aceluiași articol referitor la suportarea de la bugetul de stat a contravalorii lucrărilor de regenerare efectuate, până la recuperarea creanței de la proprietar, în cazul în care proprietarul nu-și îndeplinește obligația de executare a lucrărilor de regenerare a pădurilor.

Ca o consecință a eliminării alin. (4), se impune și eliminarea **alin. (5)** al aceluiași articol.

19. La **art. 33 alin. (1)** trebuie să se țină cont că există și fond forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

La **art. 33 alin. (2)**, referitor la sursele de constituire a Fondului de conservare și regenerare, propunem eliminarea **lit. i)** – *„alocații de la bugetul de stat”*, întrucât Fondul de conservare și regenerare a pădurilor este un fond extrabugetar, aflat la dispoziția și în contul administratorului sau prestatorului de servicii silvice. Totodată, trebuie avut în vedere că Fondul de conservare și regenerare se constituie la nivelul tuturor deținătorilor de păduri, iar la lit. a), b), c) și e) s-au prevăzut numai cazurile de terenuri proprietate publică.

În contextul observației cu privire la alin. (2) lit. i), propunem eliminarea expresiei „*cu excepția celor prevăzute la alin. (2) lit. i)*” de la **alin. (6)**.

Este necesară completarea **art. 33 alin. (3) lit. d)** deoarece au fost omise *lucrările de îngrijire* a regenerărilor naturale, distincte de lucrările de ajutorare.

Lucrările de ajutorare a regenerărilor naturale cuprind: mobilizarea solului, înlăturarea păturii vii sau a litierei groase, îndepărtarea subarboretului, a semințișului și a tineretului neutilizabil, provocarea drajonării la arboretele de salcâm, drenarea terenurilor pe care stagnează apa, îndepărtarea humusului brut.

Lucrările de îngrijire a regenerărilor naturale cuprind: descopleșirea semințișurilor, receperea semințișului vătămat, îndepărtarea lăstarilor care copleșesc semințișurile și drajonii.

Lucrările de îngrijire a culturilor tinere (până la închiderea stării de masiv) cuprind: revizuire, mobilizarea solului, descopleșiri, depresaj.

Față de cele menționate mai sus, se impune reformularea textului **lit.d)**, astfel:

„d) efectuarea lucrărilor de ajutorare și de îngrijire a regenerărilor naturale și de îngrijire a culturilor tinere existente.”

20. Propunem reformularea **art. 37 alin. (1) lit. d)** astfel:

„d) terenuri forestiere din domeniul public al statului aferente activelor vândute în condițiile legii de Regia Națională a Pădurilor - Romsilva.”

Propunem reformularea **art. 37 alin. (4)**, astfel:

„(4) În situația în care suprafața minimă a unui teren cu care se realizează compensarea este mai mare de 20 ha, acesta poate să nu fie limitrof fondului forestier, dar trebuie să fie compact, într-un singur trup și situat în zona forestieră.”

21. Pentru claritatea exprimării, propunem reformularea **art. 38 alin. (1)**, astfel:

„(1) (...) destinația pe care acesta a solicitat-o și care i-a fost aprobată”

22. Pentru claritatea exprimării, propunem reformularea **art. 39 alin. (1)**, astfel:

„(1) (...) obligațiilor bănești de către beneficiarul aprobării de scoatere din fondul forestier pentru obiectivul respectiv.”

23. Propunem reformularea **art. 40**, astfel:

„Art. 40 (...) se supun pentru aprobare, după cum urmează:

a) conducătorului subunităților teritoriale de specialitate ale *Autorității naționale silvice*, pentru suprafețe mai mici sau egale cu 1 hectar;

b) conducătorului *Autorității naționale silvice*, pentru suprafețe mai mici sau egale cu 10 hectare;

c) Guvernului, la propunerea *Autorității naționale silvice*, pentru suprafețe de peste 10 hectare.

24. La **art. 41 alin. (1) lit. a)** și la **art. 46 alin. (2)**, pentru unitate terminologică, propunem utilizarea sintagmei „*Autorității naționale silvice*” în loc de sintagma „*autorității publice centrale care răspunde de silvicultură*”.

Totodată, la **art. 41** trebuie să se țină seama că atât la **art. 36** cât și la **art. 37** s-a prevăzut și compensarea terenului pentru terenurile scoase din circuitul silvic.

25. Propunem completarea **art. 42** cu prevederi privind condițiile restituirii garanției stabilită la **alin. (1) lit. a)**.

26. La **art. 43**, privind aprobarea prin ordin al conducătorului *Autorității naționale silvice* a metodologiei de stabilire a obligațiilor bănești prevăzute la **art. 41**, trebuie să se țină seama de faptul că taxa pentru folosirea definitivă a terenurilor forestiere în alte scopuri decât producția forestieră și defrișarea pădurii este stabilită de *Anexa nr. 2 la Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

27. La **art. 45**, textul propus pentru **alineatul (3)** este necesar a fi corelat cu textul de la **alineatul (1)**, întrucât la **alineatul (3)** se prevăd mai multe modalități de includere a unor terenuri forestiere în proprietatea publică a statului, față de prevederile **alineatului (1)** care se referă doar la „*schimburi*” și „*cumpărări*”.

28. La **art. 46 alin. (2)** trebuie să se țină seama de faptul că, în conformitate cu *Legea nr. 213/1998*, pentru efectuarea schimbului, terenurile forestiere din domeniul public al statului trebuie trecute mai întâi în domeniul privat al statului prin hotărâre a Guvernului.

29. Textul **art. 58 alin. (4)** este necesar a fi reformulat, având în vedere și prevederile *Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006*, referitoare la regimul dreptului de proprietate asupra fondurilor de vânătoare (de ex. **art. 4**, **art. 5**, **art. 8**) și ale *Legii nr. 192/2001 privind resursele acvatice*

vii, pescuitul și acvacultura, republicată, privitoare la dreptul de proprietate asupra amenajărilor piscicole (art. 13, art. 33 și art. 61¹).

30. Se impune eliminarea textului propus pentru **art. 64 alin. (2)**, referitor la scutirea de taxe de timbru pentru activitatea notarială datorate în cazul primirii în depozit la birourile notariale a înscrisurilor sau documentelor, întrucât, începând cu data de 1 ianuarie 2007, dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 12/1998 privind taxele de timbru pentru activitatea notarială, republicată*, au fost abrogate prin prevederile art. VI pct. 9 din *Legea nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal*.

31. În textul **art. 72 alin. (1)** prezența unor documente (neprecizate în text) și proveniența legală a materialelor lemnoase sunt alternative. Pentru mai multă precizie și coerență, propunem reformularea acestuia, după cum urmează:

„(1) Se interzice primirea, depozitarea, prelucrarea, transportul și comercializarea materialelor lemnoase fără documente specifice de transport ale acestora sau cu documente din care nu rezultă cu certitudine proveniența legală a acestora.”

32. **Capitolul XII „Accesibilizarea pădurilor”** trebuie completat cu situația juridică a drumurilor forestiere existente în momentul intrării în vigoare a legii.

33. Propunem reanalizarea prevederilor **art. 86, art. 97 alin. (1) lit. c) și art. 100** a căror aplicare generează influențe asupra cheltuielilor bugetare.

34. Pentru a nu se înțelege că ar fi vorba de „întreținerea torenților” se impune reformularea **art. 86**, astfel:

„Art. 86 Lucrările de corectare a torenților și întreținerea investițiilor realizate pentru corectarea torenților (...)”.

35. La **art. 87** trebuie avut în vedere și cazul drumurilor forestiere aflate în fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

36. Propunem eliminarea **art. 88 alin. (4)**, întrucât acesta reia reglementările de la alin. (2) al aceluiași articol.

Totodată, propunem reformularea alin. (2), astfel:

„(2) Programul Național prevăzut la alin. (1) se aplică cu prioritate în zonele deficitare în păduri, urmărindu-se ajungerea la o pondere a fondului

forestier de minim 10% din suprafața fiecărei unități administrativ-teritoriale până în anul 2030.”

37. Textul **art. 89** se regăsește în întregime în conținutul art. 88 alin. (3).

În vederea completării reglementării cu dispoziții mai detaliate privind obligativitatea realizării inventarului forestier a cărui necesitate devine cu atât mai pregnantă după retrocedarea proprietăților forestiere, propunem înlocuirea textului art. 89 cu următorul text:

„(1) Autoritatea națională silvică realizează continuu și actualizează periodic la fiecare 5 ani inventarul forestier național, denumit în continuare IFN, aliniat la standardele Uniunii Europene, în scopul obținerii de informații actualizate despre starea și evoluția vegetației forestiere de pe întreg teritoriul țării.

(2) Metodologia de inventariere statistică a tuturor resurselor forestiere din România, pe baza căreia se realizează IFN, se aprobă de conducătorul Autorității naționale silvice.”

38. La **art. 90 alin. (4)**, referitor la finanțarea de la bugetul de stat a lucrărilor de combatere a dăunătorilor și asigurarea pazei pentru perdelele forestiere de protecție, propunem ca aceste cheltuieli să fie suportate din Fondul de conservare și regenerare.

În mod corespunzător, **art. 33 alin. (3)**, referitor la utilizarea Fondului de conservare și regenerare, se va completa cu aceste destinații.

39. La **art. 91** propunem să se completeze sursele de finanțare a Programului Național cu Fondul de conservare și regenerare.

40. La **art. 95 alin. (3)** este necesar să rezulte cu claritate la care lege specială se face trimitere.

41. La **art. 97 alin. (1)** propunem eliminarea **lit. a)**, referitoare la acoperirea parțială de la bugetul de stat a costurilor serviciilor silvice.

42. Propunem să se elimine **art. 98**, având în vedere că prevederile acestuia pot fi conținute în normele metodologice de acordare, utilizare și control al sumelor acordate de la bugetul de stat, prevăzute la art. 99.

43. La **art. 101 alin. (3)** propunem să se elimine **lit. b)** – „*alocații de la bugetul de stat*”.

44. La **art. 102 alin. (1)** propunem eliminarea cuvântului „*nonguvernamentală*” pentru eliminarea inadvertenței cu prevederile art. 103 unde Guvernul hotărăște modul de organizare, funcționare și atribuțiile organizației.

Față de acest amendament, propunem reformularea art. 102 alin. (1), după cum urmează:

„(1) Colegiul Inginerilor Silvici din România este organizație profesională, cu personalitate juridică, de utilitate publică, care reprezintă interesele profesionale ale inginerilor silvici.”

45. Considerăm că răspunderea materială nu își are locul în cadrul enumerării textului **art. 106**, întrucât ea nu respectă criteriul avut în vedere pentru prevederea celorlalte tipuri de răspundere și anume disciplinară, civilă, contravențională ori penală. Astfel, atât răspunderea civilă, cât și cea disciplinară, contravențională ori penală pot fi materiale sau de altă natură.

46. Considerăm că pedepsele cu închisoarea între 1 și 5 ani, respectiv între 2 și 7 ani, din cadrul textelor propuse pentru **art. 111 alin. (1) lit. b) și c)**, reprezintă pedepse prea severe pentru a fi prevăzute alternativ cu pedeapsa amenzii.

În Codul penal, pedeapsa amenzii este prevăzută alternativ cu pedeapsa închisorii pentru fapte de gravitate mai redusă: de exemplu art. 213 (închisoare de la 3 luni la 4 luni sau amendă) sau art. 216 (închisoare de la o lună la 3 luni sau amendă). În cazul unor infracțiuni mai grave, sancționate cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani, nu se prevede, alternativ, și pedeapsa amenzii (de exemplu la art. 170 alin. (1), art. 177, art. 220 alin. (2) din Codul penal).

47. Considerăm că textul propus pentru alineatul (3) al **art. 112** este inutil. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) lit. b) din Codul penal „*Sunt supuse confiscării speciale: (...) b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni, dacă sunt ale infractorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor. Această măsură nu poate fi dispusă în cazul infracțiunilor săvârșite prin presă.*”

Având în vedere aceste prevederi, se constată că dispozițiile art. 112 alin. (3) din propunerea legislativă nu fac decât să trimită la textul din Codul penal, text care oricum ar fi fost incident.

48. Considerăm necesară modificarea textului **art. 114**, infracțiunea prevăzută la acest articol fiind o infracțiune de rezultat, formularea adecvată fiind „*(...) care are drept consecință producerea unui prejudiciu (...)*”.

49. La **art. 116**, propunem înlocuirea sintagmei „*cu închisoarea de la 30 de zile la 3 luni*” cu sintagma „*de la o lună la 3 luni*”.

50. Textul propus la **art. 118** este inutil, întrucât acesta nu aduce nimic nou față de prevederile Codului penal referitoare la confiscarea specială, ci face doar o trimitere generală la prevederile acestuia.

51. Textul propus la **art. 122** trebuie să fie corelat cu prevederile art. 18¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căroră „*La stabilirea în concret a gradului de pericol social se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului.*” Considerăm că nu este justificată derogarea de la dispozițiile art. 18¹ alin. (2) din Codul penal.

52. La **art. 127 alin. (2)** este necesar să se precizeze și aplicabilitatea *Legii nr. 31/2000 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice* alături de celelalte acte normative referitoare la contravențiile silvice enumerate, pentru a nu fi considerată abrogată la intrarea în vigoare a noului Cod ca efect al dispoziției „*și orice altă dispoziție contrară*”, de la art. 141.

Față de cele menționate, se impune reformularea alineatului (2), astfel:
„(2) *Până la intrarea în vigoare a legii speciale (...) contravențiile silvice din Legea nr. 31/2000 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările ulterioare, Ordonanța Guvernului (...)*”

53. La **art. 141** se propune abrogarea unor acte normative, printre care și *Legea nr. 545/2002 privind trecerea unor terenuri forestiere în administrarea RAAPPS*. În această situație considerăm că nu este clarificată situația juridică a celor 12.562 ha care s-au transmis din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor în Administrarea RAAPPS.

De asemenea, se propune abrogarea unor articole din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2005 privind administrarea pădurilor din România*. Având în vedere că și în prezentul Cod silvic există deja un capitol privind administrarea fondului forestier național, propunem ca ordonanța amintită să fie abrogată în totalitate, iar problematica respectivă să facă obiectul Codului silvic.

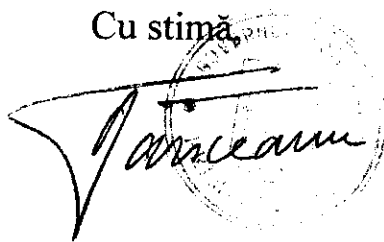
54. La **anexa nr. 1 pct. 14** care definește noțiunea de „*ecosistem forestier*”, propunem înlocuirea sintagmei „*stațiunea pe care o ocupă*” cu sintagma „*biotopul pe care îl ocupă acesta*”.

55. Având în vedere că propunerile din inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, este necesar ca, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, inițiatorii să prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative**, cu luarea în considerare a propunerilor și observațiilor de la pct. II.

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului