



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
art.9 din Legea nr.112/1995 pentru reglementarea situației
juridice a unor imobile cu destinația de locuințe,
trecute în proprietatea statului**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.9 din Legea nr.112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B323 din 21.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr.112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare, cu două noi articole, art.9¹ și art.9², care să prevadă neexproprierea foștilor chiriași deveniți proprietari ai apartamentelor care nu se restituie foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, urmând ca despăgubirea să se facă din „Fondul «Proprietatea»”.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, împrumutând caracterul actului normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Potrivit art.44 alin.(3) din Constituție „**nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire**”.

Prin prezenta propunere legislativă se interzice, în fapt, exproprierea imobilelor în cauză în orice situație, deci chiar atunci când o cauză de utilitate publică ar face necesară exproprierea, în acest mod blocându-se eventuale amenajări urbanistice importante, de transporturi, mediu etc.

Or, în situația în care fostul chiriaș al unui imobil construit din fondurile statului, devenit proprietar prin cumpărarea acelui imobil, nu este la adăpostul unei viitoare exproprieri, datorită intervenirii unei cauze publice, nu se înțelege măsura discriminatorie care ar favoriza pe chiriașul unui imobil care nu a fost retrocedat proprietarului deposedat de regimul politic anterior anului 1989, acest chiriaș devenind de asemenea proprietar prin cumpărarea imobilului de la stat.

O atare măsură are un caracter discriminator în raport cu ceilalți proprietari, instituind neexproprierea doar pentru o anumită categorie de proprietari și venind în contradicție cu dispozițiile art.44 alin.(3) din Constituție, sus-menționate - care nu prevede excepții de la regula pe care o instituie -, dar și cu principiul egalității între cetățeni, consacrat de art.4 alin.(2) din legea fundamentală.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 