



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr.75/2000 privind autorizarea experților criminaliști

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr.75/2000 privind autorizarea experților criminaliști, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.182 din 21.08.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, precum și modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, aprobată cu modificări prin Legea nr.488/2002.

În Expunerea de motive se argumentează că elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea transpunerii în dreptul intern și în domeniul reglementat prin cele două ordonanțe ale Guvernului sus menționate, a prevederilor Directivei 2005/36/CE din

7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificării profesionale și Directivei Consiliului 89/48/CEE din 21 septembrie 1988 privind sistemul general de recunoaștere a diplomelor de învățământ superior, în sensul extinderii posibilității exercitării în România a profesiilor de expert tehnic judiciar, expert tehnic extrajudiciar și expert criminalist și la cetățenii altor state membre ale Uniunii Europene, precum și la cei ai Statelor din Spațiul Economic European, care au aptitudinea de a exercita aceste profesii, inclusiv a cetățenilor români care au obținut calificarea profesională necesară în aceste state.

2. Prin conținutul său normativ proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. **Din punctul de vedere al legislației comunitare,** problematica generală a organizării și exercitării profesiilor din domeniile vizate cade sub incidența prevederilor ce dezvoltă principiile aflate la baza construcției Pieței Interne și anume **libera circulație a persoanelor și a serviciilor.**

Acquisul comunitar în materie este vast, tehnic și complex, cuprinzând reglementări de detaliu asupra tuturor aspectelor legate de îndeplinirea ***principiilor de bază*** exprimate, în principal, în dispozițiile **Titlului III -Libera circulație a persoanelor, serviciilor și capitalurilor din Tratatul de la Amsterdam.** Astfel, în **art.139** se prevede că „*libera circulație implică abolirea oricărei discriminări bazate pe naționalitate, între lucrătorii statelor membre în ceea ce privește ocuparea forței de muncă, salarizarea și alte condiții de muncă,*” iar articolele următoare dezvoltă aceste principii, obligatorii pentru statele membre, dar formulate sub rezerva posibilității acordate statelor de a limita aceste drepturi din motive de **ordine publică, securitate publică și sănătatea publică.**

În acest context, proiectul de lege propunând înlăturarea condiției privind existența cetățeniei române, realizează **încadrarea deplină a legislației interne** ce reglementează exercitarea profesiei de expert tehnic judiciar și extrajudiciar precum și de expert criminalist, **în principiile acquisului comunitar** statuate în tratatele comunitare și dezvoltate în legislația derivată.

4. La **titlu**, având în vedere că denumirea Ordonanței Guvernului nr.75/2000 invocată, a fost modificată prin Legea de aprobare nr.488/2002, pentru o informare corectă și completă, este necesară completarea în final a titlului acesteia cu textul “**care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice**”.

5. Cu privire la Art.I

a) La **pct.3**, în textul propus pentru **alin.(2) al art.10¹**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, invocată, a suferit intervenții legislative de natura modificărilor, este necesară adăugarea în finalul acestuia a sintagmei “**cu modificările ulterioare**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **Art.II pct.3**, în textul propus pentru **alin. (2) al art.4¹**.

În ce privește textul propus pentru **alin.(4) al art.10¹**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei “solicitantul de la alin.(3)” cu sintagma “solicitantul **prevăzut** la alin.(3)”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(6) al art.10¹**, și vizează sintagma “solicitantul de la alin.(5)”, care trebuie înlocuită cu sintagma “solicitantul **prevăzut** la alin.(5)”.

Aceeași observație vizează și **Art.II pct.3**, textul propus pentru **alin.(4) al art.4¹**, unde sintagma “solicitantul de la alin. (3)” trebuie înlocuită cu sintagma “solicitantul **prevăzut** la alin. (3)” și pentru **alin.(6) al art.4¹**, unde sintagma “solicitantul de la alin.(5)” trebuie înlocuită cu sintagma “solicitantul **prevăzut** la alin.(5)”.

În textul propus pentru **alin.(7) al art.10¹**, pentru uniformitate în redactare cu prevederile alin.(4) și (6) ale aceluiași articol, este preferabil înlocuirea termenului “prestatorul”, cu termenul “solicitantul”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **Art.II pct.3**, în textul propus pentru **alin. (7) al art.4¹**, unde pentru corelare cu prevederile **alin. (4) și (6)** al aceluiași articol, sugerăm, de asemenea, înlocuirea termenului “prestatorul”, cu termenul “solicitantul”.

b) La **pct.4**, în textul propus pentru **alin.(1) al art.13**, pentru estetica redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei “îndeplinesc celelalte condiții prevăzute la art.10 alin.(1) lit.a)-f)” cu sintagma “îndeplinesc condițiile prevăzute la art.10 alin.(1) lit.a)-f)”.

c) La **pct.5**, partea dispozitivă, având în vedere că intervenția legislativă vizează în fapt introducerea în actul normativ de bază a unui nou articol, respectiv art.29¹, este necesară înlocuirea expresiei “un nou alineat” cu expresia “un nou **articol**”.

6. La **Art.II**, partea dispozitivă, în acord cu observația de la pct.5 supra, referitor la titlul Ordonanței Guvernului nr.75/2002, este necesară completarea în final a titlului acesteia cu sintagma “**care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1119/22.08.2004.