



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr.146 din 1 aprilie 2002 privind
regimul juridic al fundațiilor județene pentru
tineret și a municipiului București**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.146 din 1 aprilie 2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B254 din 16.05.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, cu modificările și completările ulterioare. Intervențiile legislative vizează reglementarea mai strictă a modului de administrare a patrimoniului deținut de fundațiile județene și Fundația Națională pentru Tineret și eliminarea posibilității folosirii acestuia în alte scopuri decât cele prevăzute de lege, astfel cum rezultă din Expunerea de motive.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă intervenției legislative, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Întrucât propunerea legislativă prevede posibilitatea utilizării unor sume de la bugetul de stat devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

2. Având în vedere că intervențiile legislative de modificare și completare a Legii nr.146/2002 vizează cea mai mare parte a reglementării în cauză, potrivit prevederilor art.59 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, acel act normativ trebuia înlocuit cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

3. La **titlu**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „Legii nr.146 din 1 aprilie 2002” trebuie redată sub forma „Legii nr.146/2002”.

4. La **partea introductivă a art.I**, deoarece modificările și completările operate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.166/2002 au fost încorporate în legea de bază, situație evidențiată în text prin formularea „cu modificările și completările ulterioare”, expresia „modificată și completată prin OUG nr.166 din 20 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.870 din 3 decembrie 2002” trebuie eliminată, ca redundantă.

5. Deoarece prin propunerea legislativă se aduc atât modificări cât și completări legii de bază, este necesar ca în întreg cuprinsul proiectului, în partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea, să se menționeze expres natura intervenției legislative, în redactarea prevăzută la art.57 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, exemplificăm:

„1. Titlul **se modifică și va avea următorul cuprins:**”

Pentru **punctele 4, 8, 10, 14, 19, 23 și 26**, partea dispozitivă trebuie reformulată, după următorul exemplu:

„Articolul.....**se modifică și va avea următorul cuprins:**”

Totodată, procedura evidențierii mai multor articole pentru a fi modificate printr-o singură parte dispozitivă, nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, fiind necesară modificarea numerotării punctelor astfel încât fiecărui punct subsumat art.I să-i corespundă modificarea unui singur articol.

În acest sens, exemplificăm:

„2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

În continuare se va reda textul propus pentru art.1.

„3. **Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

Observația privind marcarea distinctă a modificării fiecărui articol este valabilă și pentru **pct.6, 12, 16, 17 și pct.21**.

În situațiile prevăzute la **pct.3, 5, 7, 11 și pct.25**, în care intervenția legislativă vizează **completarea** actului normativ, partea dispozitivă trebuie redactată după următorul exemplu:

„După articolul.....se introduc.....noi articole, art....., cu următorul cuprins:”.

Pentru situații de genul celor prevăzute la **pct.9, 13 și 15**, partea dispozitivă trebuie reformulată după următorul exemplu:

„După articolul....se introduce un nou articol, art..., cu următorul cuprins:”.

6. La actualul pct.3, cu referire la **art.3² alin.(2)**, semnalăm că domeniul principal de activitate al Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret trebuie codificat potrivit codului CAEN prevăzut de Hotărârea Guvernului nr.656/1997, cu modificările și completările ulterioare. Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La art.3³ alin.(1), pentru rigoarea redactării, expresia „de la cel al Consiliului” trebuie înlocuită cu expresia „de la bugetul Consiliului” iar expresia „conform celor prevăzute în prezenta lege”, înlocuită cu expresia „conform prevederilor prezentei legi”, această ultimă observație fiind valabilă și pentru **alin.(2)** al aceluiași articol.

8. La actualul pct.5, cu referire la **art.5¹ alin.(3)**, pentru acordul gramatical de caz, locuțiunea „respectiv membrilor” trebuie înlocuită cu locuțiunea „respectiv al membrilor”.

La **art.5³ alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, forma verbală „se vor face” trebuie înlocuită cu verbul „se fac”.

9. La actualul pct.16, referitor la textul propus pentru **art.19 alin.(1) lit.a)**, apreciem că norma este insuficient conturată, putând da naștere la interpretări eronate. Sunt utilizați doi termeni, corespunzător unor situații juridice distincte: „**au aparținut**”, cu referire la totalitatea construcțiilor, fondurilor bănești și a altor active ale fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist, precum și „**în posesia**”, cu referire la terenurile aferente construcțiilor. Semnalăm că fosta organizație a Uniunii Tineretului Comunist avea în patrimoniu respectivele bunuri, la momentul 22 decembrie 1989, cu titlul de administrare. Ca urmare, pentru rigoare normativă și pentru claritatea exprimării, sugerăm reformularea normei, astfel:

„a) construcțiile și terenurile aferente acestora, fondurile bănești și alte active care au figurat la data de 22 decembrie 1989 ca fiind în administrarea fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist;”.

Pentru aceleași considerente, ar trebui reformulat art.33¹⁹ lit.a), astfel:

„a) construcțiile și terenurile aferente acestora, fondurile bănești și alte active care au figurat la data de 22 decembrie 1989 ca

fiind în administrarea structurilor centrale ale fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist;”.

Referitor la **art.20 alin.(1)**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, după numărul Decretului-Lege nr.150/1990 trebuie redat titlul acestuia: „privind înființarea fundațiilor pentru tineret”.

La **art.20 alin.(2)**, semnalăm că nu există reglementată o procedură legală de reintegrare a bunurilor respective. Ca urmare, sintagma „se reintegrează, în condițiile legii”, este incorectă. Totodată, apreciem că pentru asigurarea eficienței normei trebuie instituită o procedură de reziliere *ope legis*, de plin drept, a contractelor prin care aceste bunuri au căpătat o altă destinație.

La **art.20 alin.(3)**, ipoteza normei propusă de inițiatori este cea a bunurilor care nu au fost preluate de fundațiile județene pentru tineret sau a municipiului București în temeiul Decretului-Lege nr.150/1990 și care au trecut în patrimoniul unor persoane fizice sau juridice, cu titlu de închiriere, locație de gestiune sau asociere în participațiune iar ulterior acele persoane le-au achiziționat, în condițiile legii. Inițiatorii propun ca aceste bunuri să se integreze necondiționat și fără plată în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București. Apreciam că o astfel de operațiune nu ar fi legal posibilă, decât în situația în care, în prezent, aceste bunuri sunt în continuare în proprietatea persoanelor fizice sau juridice care, după 22 decembrie 1989, le-au deținut cu titlu de închiriere, locație de gestiune sau asociere în participațiune iar ulterior le-au achiziționat, în condițiile legii. Dar și în această situație, bunurile nu pot să reintre în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București decât după rezilierea *ope legis*, de plin drept, a contractelor prin care aceste bunuri au căpătat o altă destinație, cu restituirea prețului de achiziționare a bunurilor, actualizat, și cu plata de despăgubiri pentru eventualul spor de valoare generat de investițiile efectuate la acestea. Pentru situațiile în care ulterior achiziționării, bunurile au fost înstrăinate, acestea nu mai pot să reintre în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București, deoarece ar trebui anulate sau reziliate *ope legis*, de plin drept, actele translativ de proprietate succesive, ceea ce ar duce la o afectare considerabilă a principiului securității dinamice a circuitului civil, fapt ce ar putea genera numeroase litigii.

În actuala redactare, norma propusă pentru art.20 alin.(3) este neconstituțională, încălcând principiul garantării și ocrotirii proprietății, consacrat de art.44 din Constituția României, republicată.

Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Observațiile anterioare le formulăm și pentru situația de la art.33¹⁹ alin.(2).

Urmare a celor ce preced, propunem revederea articolului 20, precum și completarea acestuia cu un nou alineat, alin.(11), cu următorul cuprins:

„(11) Dreptul la despăgubiri al persoanelor obligate la restituire rămâne rezervat”.

10. La actualul **pct.21**, referitor la propunerea de modificare a **art.31-33**, semnalăm că alin.(2) al art.32 a fost abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.166/2002.

11. La actualul **pct.22**, unde se introduce Capitolul II¹, semnalăm că redactarea secțiunilor trebuie să se realizeze fără majuscule, conform cerințelor de tehnică legislativă.

La **art.33²⁵ alin.(2)**, sintagma „prevăzute la” trebuie eliminată, ca inutilă.

12. La **art.II**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „nr.183/29.01.2007” trebuie redată sub forma „nr.183 din 29 ianuarie 2007”.

13. La **art.III**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea locuțiunii „respectiv al Consiliului”, cu locuțiunea „și al Consiliului”, precum și a expresiei „ce se va publica”, prin expresia „care se va publica”.

14. La **art.IV**, pentru corelare cu titlul legii de bază, expresia „respectiv a municipiului” trebuie redată sub forma „și a municipiului”, observație valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

15. La **art.VI**, având în vedere că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.166/2002 au fost încorporate în legea de bază, operațiune exprimată prin formula consacrată „cu modificările și completările ulterioare”, urmează să se elimine sintagma „modificată și completată prin OUG nr.166 din 20 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.870 din 3 decembrie 2002, precum și”, ca redundantă.

Totodată, întrucât art.13 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare stabilește editorialul în care se republică actele normative, mențiunea „în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie eliminată, ca superfluă.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 