

EXPUNERE DE MOTIVE

În vederea corelării reglementărilor legale cu noile relații economice și sociale din țara noastră în domeniul educației nonformale a tineretului, în general, în cel al sprijinirii dezvoltării politicilor neguvernamentale adresate generației tinere, în mod special, Parlamentul României a adoptat Legea nr. 146 din 1 aprilie 2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București și al Fundației Naționale pentru Tineret.

Acest act normativ a suferit, ulterior apariției sale, modificări și completări prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 166 din 20 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial nr. 870 din 3 decembrie 2002. Aceste modificări au fost făcute neținându-se seama nici de interesele structurilor asociative neguvernamentale de și pentru tineret, nici de prevederile Decretului-Lege 150 din 11 mai 1990 privind înființarea și funcționarea fundațiilor pentru tineret județene și a municipiului București. Acesta conține, în cuprinsul art. 6, prevederea conform căreia “bunurile, inclusiv fondurile bănești, aflate în patrimoniul fostei organizații a tineretului comunist, administrate în trecut pe plan central, trec în conservare la stat; regimul juridic al acestora urmează a fi stabilit ulterior, cu consultarea organizațiilor de tineret legal constituite la nivel național și a reprezentanților consiliilor fundațiilor pentru tineret din județe și municipiul București”.

Deși această prevedere creează, într-un mod neechivoc, obligativitatea structurilor statului de a asigura conservarea patrimoniului administrat, anterior anului 1990, de structurile centrale ale fostei Uniuni a Tineretului Comunist, ea a fost sistematic eludată, ajungându-se în situația în care cea mai mare parte a acestuia a fost înstrăinat, prin vânzarea către diferiți agenți economici (ex: activele fostului Birou de Turism pentru Tineret), prin închirierea imobilelor unor reprezentanțe diplomatice (ex: clădirile ambasadelor Franței și Republicii Federale a Germaniei), sau prin atribuirea altor astfel de imobile către diferite instituții sau asociații neguvernamentale, toate fără nici o legătură cu tineretul căruia îi aparține, *de facto* și *de jure*, acest patrimoniu (ex: Centrul Național al Cinematografiei, Grupul pentru Dialog Social, ș.a.).

Este cu atât mai greu de înțeles o asemenea atitudine din partea structurilor statului, dacă luăm în considerare faptul că:

- a) patrimoniul care a aparținut, anterior anului 1990, fostei Uniuni Generale a Sindicatelor din România, deci un patrimoniu cu regim juridic similar, nu a avut aceeași soartă, acesta aflându-se, actualmente, în posesia principalelor confederații sindicale, neschimbându-i-se, deci, destinația avută anterior;
- b) ca țară membră, de acum, a Uniunii Europene, România are obligația de a acorda asociativității tineretului și politicilor adresate acestei categorii de vârstă o atenție mult sporită comparativ cu cea anterioară integrării în această structură; ori diminuarea permanentă a patrimoniului care este destinat susținerii activităților de și pentru tineret nu este, în nici un caz, de natură a răspunde în mod eficient unor asemenea necesități sociale. Prin comparație, Ungaria, o altă țară fostă comunistă, nu a procedat în același mod cu statul român, patrimoniul care a aparținut tineretului maghiar înainte de anul 1990 având și acum aceeași destinație;
- c) în sfârșit, dar nu în ultimul rând, pare a se fi uitat mult prea repede nu doar importanța socială a tineretului, importanță covârșitoare în cadrul oricărei construcții societale, dar și importanța istorică a acesteia privită prin prisma faptului că tinerii au reprezentat principalul motor al schimbărilor sociale care

au avut loc în România în timpul și ulterior evenimentelor revoluționare de la sfârșitul anului 1989, evenimente cărora statul român le datorează însăși faza democratică a existenței sale actuale.

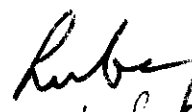
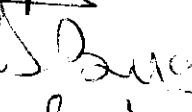
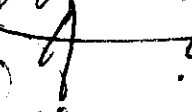
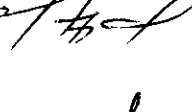
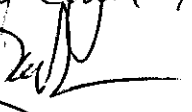
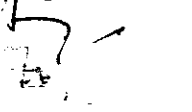
Această lipsă de preocupare față de interesele tinerei generații a condus la o continuă fragilizare a fenomenului asociativ la nivelul segmentului de tineret al acestuia, cu consecințe grave asupra funcționabilității și a gradului de maturizare a întregii societăți civile, fragilitate ușor sesizabilă prin debilitatea acțiunilor acestei celei mai importante componente a unei societăți democratice dar care, la 17 ani de la reînstituirea statului de drept în România, este, prin cvasiinactivitatea sa, aproape inexistentă, consecința acestui regretabil fapt fiind măsurabilă în chiar greutatea cu care reformele economico-sociale au fost îndeplinite în acest interval de timp, România înregistrând, și din acest motiv, decalaje impresionante și greu de recuperat față de majoritatea celorlalte state europene.

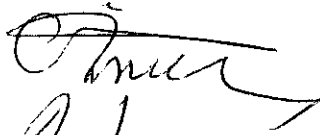
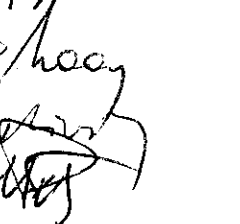
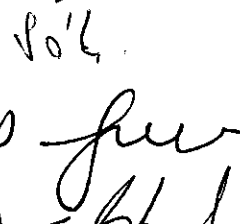
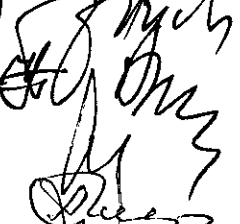
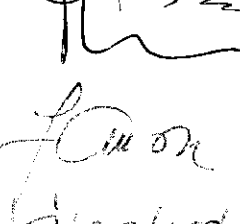
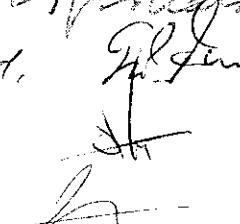
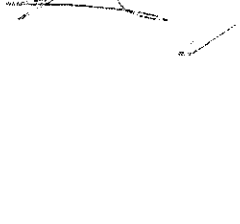
Din toate aceste motive enumerate mai sus, suntem de părere că reglementarea strictă a statutului juridic al patrimoniului care a aparținut și trebuie să aparțină, în continuare, tineretului este imperios necesară și că acest demers trebuie realizat cu maximă rapiditate și eficiență, astfel încât, chiar dacă cu foarte mare întârziere, să se acorde un nou și necesar impuls asociativității tineretului și, în mod special, să se acorde și pe această cale un sprijin decisiv dezvoltării politicilor de tineret neguvernamentale din țara noastră.

Nu în ultimul rând, considerăm necesară reglementarea mai strictă a modului în care acest patrimoniu este administrat, atât la nivelul Fundației Naționale pentru Tineret cât și la cel al fundațiilor județene, astfel încât cei care beneficiază de pe urma facilităților oferite de acesta să fie, într-adevăr, destinatarii de drept ai acestuia, restrângându-se și dacă va fi posibil, eliminându-se posibilitatea folosirii sale în alte scopuri decât acelea prevăzute de legislația în vigoare.

SEMNĂTURI

INIȚIATORI:

1. Popescu Lucian - PRM 
2. VASILESCU LIA OLGITA - PRM 
3. Angel Stancu PSD 
4. Băduț Ionel P.D. 
5. POPESCU IONICA PC 
6. Apostolache Mihail PSD 
7. ~~ADJELEAN~~ M. AUREL PRM 
8. UNGHEANU MIHAIL PRM 
9. Dumitriu Mihail PRM 
10. MĂNZÎNA ION - PRM 
11. IORDACHE FLORIN 
12. MIRCEA VALER PUȘCĂ 
13. TOMA HORIA VICTOR 
14. OPREA MARIO OVIDIU PNL 
15. IASĂNĂ VĂCEANU PD 
16. CĂLIAN PETRU 
17. FAIHA CONSTANTIN PC 
18. IORDACHE FLORIN PSD 
19. MOLODOVANI EMIL RADU PSD 
20. NICOLAE Șelbani PSD 
21. Tudose Itelci PSD 
22. PONTA Victor 

23. CRISTINA IACONESCU 
24. ANDEA PETRU PSD 
25. STINCĂ ALEXANDRU - PSD 
26. BÎRSAN DEVAN - PD 
27. ROMANESCU MARCEL - PD 
28. KIRALY ANDREI UDMR 
29. Măuta Pătrășcuțiu inep 
30. SÓKI DELA UDMR 
31. GĂLETBANU MONALISA PSD 
32. ANDRONESCU ECATERINA PSD 
33. FÂRȘIROTU VADIMIR PRM 
34. MAGHERU PAUL PRM
35. ASATALOS FERENC UDMR
36. MOISCU ADRIAN PRM
37. Mătașu TUDOR PRM
38. CRISTIANU IRON PD
39. SÓGOR CSABA UDMR
40. FUNAR GHEORGHE P.R.M.
41. BUNARIU ADUT CATALIN PSD
42. OLEARIU BOGDAN PNL