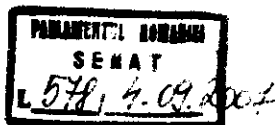


GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



1815
19072007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 146 din 1 aprilie 2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București*, inițiată de 42 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PNL, PD, UDMR, PC, PSD, PRM și un deputat independent (Bp. 254/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă parlamentară are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București*, propunând, în principal, următoarele:

- modificarea titlului prin inserarea sintagmei „și al Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret”, acesta reformulându-se astfel:

„*Lege privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București și al Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret*”;

- modificarea art. 1 prin inserarea sintagmei „și al Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret”, textul reformulându-se astfel:

„*Art. 1 Prezenta lege are ca obiect stabilirea regimului juridic al fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București și al Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret, precum și regimul juridic al patrimoniului fostei Uniuni a Tineretului Comunist - U.T.C.*”;

- completarea cu trei noi articole, respectiv articolele 3¹, 3² și 3³, care se referă la Consiliul Național al Fundațiilor pentru Tineret (Consiliul), persoană

juridică de drept privat și de utilitate publică, autonomă, neguvernamentală, nepolitică și fără scop lucrativ.

Consiliul va avea ca scop elaborarea, organizarea și finanțarea de programe specifice la nivel național pentru instruirea, educarea și formarea tineretului, precum și asigurarea controlului asupra fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București în vederea verificării modului în care acestea respectă prevederile acestei legi.

Potrivit art. 3³, utilitatea publică conferă fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București, dreptul de a beneficia de subvenții de la bugetele județene, respectiv de la cel al Consiliului General al municipiului București, pentru susținerea domeniului de activitate principal și pentru finanțarea programelor de tineret. De asemenea, se prevede că utilitatea publică conferă Consiliului dreptul de a beneficia de subvenții de la bugetul de stat, pentru susținerea domeniului de activitate principal și pentru finanțarea programelor de tineret.

- modificarea art. 5 prin inserarea și a organelor de execuție ale fundațiilor județene pentru tineret, respectiv „*consiliul de administrație*” și „*adunarea generală*”, textul reformulându-se astfel:

„Art. 5 Organele de conducere, **execuție** și control ale fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București, sunt:

- **adunarea generală;**
- *consiliul de conducere;*
- **consiliul de administrație;**
- *comisia de cenzori.*”

- inserarea în cuprinsul legii a cinci articole, respectiv articolele 5¹-5⁵, care reglementează, în principal, atribuțiile adunării generale;

- amendarea art. 10 care se referă la consiliul de conducere, astfel:

- numărul total al membrilor va fi cuprins între 3 și 13, în număr impar (în prezent este alcătuit din 5 membri);
- mandatul consiliului de conducere va fi de 4 ani, cu posibilitatea reînnoirii (în prezent, mandatul celor 3 membri numiți de consiliul județean sau al municipiului București, după caz, încetează de drept la data numirii noilor membri (art. 10 alin. (2)), cazurile de încetare a mandatului fiind stabilite prin regulamentul de aplicare a Legii nr. 146/2002 (art. 10 alin. (7));
- instituirea obligației ca cel puțin două treimi dintre membrii consiliului de conducere să aibă vârsta sub 35 de ani de la data desfășurării alegerilor.

Inițiatorii acestei propuneri legislative sunt de părere că „*reglementarea strictă a statutului juridic al patrimoniului care a aparținut și trebuie să aparțină, în continuare, tineretului este imperios necesară*”.

În Expunerea de motive se menționează necesitatea reglementării mai stricte a modului în care patrimoniul este administrat, atât la nivelul Fundației Naționale pentru Tineret cât și la cel al fundațiilor județene, astfel încât cei care beneficiază de pe urma facilităților oferite de acesta să fie, într-adevăr, destinatarii de drept ai acestuia, restrângându-se și, dacă va fi posibil, eliminându-se posibilitatea folosirii sale în alte scopuri decât acelea prevăzute de legislația în vigoare.

II. Observații și propuneri

1. Având în vedere că propunerea legislativă vizează modificarea și completarea aproape în întregime a textului Legii nr.146/2002, trebuia ca prevederile *Legii nr.146/2002, cu modificările și completările ulterioare*, să fie abrogate și înlocuite cu un nou proiect de lege, în conformitate cu prevederile art.59 alin (1) din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.

2. În ceea ce privește reconstituirea patrimoniului unei fundații județene pentru tineret cu bunurile imobile care au aparținut fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist la data de 22 decembrie 1989, pe bază de protocol de predare-preluare de la deținătorii acestor bunuri, apreciem că astfel de transferuri ale dreptului de proprietate/administrare se realizează cu respectarea prevederilor legale în această materie, și anume *Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare*.

3. La **alin. (2) al art.3** introducerea ideii de utilizare a resurselor în folosul „organizațiilor neguvernamentale de tineret de tip asociativ” este confuză, putând conduce la impresia că fundațiile de tineret județene și a municipiului București pot finanța aceste organizații (**punctul 2 din propunerea legislativă**).

Această observație este valabilă și pentru Consiliul Național al Fundațiilor pentru Tineret de la **art. 3² alin.(2) (punctul 3)**.

4. La **art.3³ alin. (1) și (2)** și în tot cuprinsul propunerii legislative sintagmele „subvenții de la bugetele județene” și „subvenții de la bugetul de stat” nu pot fi menținute întrucât fundațiile beneficiază, potrivit *Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările*

ulterioare, de resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale **(punctul 3)**.

5. Art. 5² alin. (1) lit. e) (punctul 5) trebuia să conțină aspecte care să clarifice atribuția Adunării generale de a stabili indemnizații pentru membrii consiliului de conducere și ai comisiei de cenzori, având în vedere că expresia „*după caz*” este susceptibilă de interpretări și aplicări practice neunitare.

Aceeași observație vizează și dispozițiile art. 33³ alin. (1) lit. e) **(punctul 22)**.

6. La art. 10 alin. (4) (punctul 6) pentru unitate de reglementare era necesară folosirea aceleiași terminologii din Legea tinerilor nr. 350/2006, și nume: „*tineri – cetățenii cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani*”.

7. Era necesară formularea **art. 13 (punctul 8)** în funcție de intenția de reglementare, în sensul de a se stabili cu exactitate dacă există o identitate între președintele fundației și președintele consiliului de conducere.

8. Era necesară stabilirea concretă a modului în care este ales președintele comisiei de cenzori, având în vedere că **art. 15 (punctul 12)**, care reglementează regimul juridic al acestei comisii, nu prevede decât alegerea celor 3 membri și faptul că obligatoriu președintele este expert-contabil.

9. Era necesară formularea dispozițiilor **art. 19 alin. (1) lit. a) (punctul 16)** în funcție de intenția de reglementare și având în vedere situația juridică a terenurilor aferente construcțiilor deținute în „*posesie*” de respectivele organizații la data de 22 decembrie 1989, în sensul că acestea se includ în noțiunea de „*alte active*” care au aparținut fostei Uniuni a Tineretului Comunist.

În susținerea ideii anterioare, precizăm că dacă proprietarul construcției aflate în „*posesia*” unei organizații a tineretului comunist era și proprietarul terenului aferent, organizația a dobândit odată cu dreptul de „*posesie*” asupra construcției și dreptul de suprafață asupra terenului. Același drept a fost dobândit de organizație și în cazul în care, la rândul său, proprietarul construcției avea asupra terenului un drept suprafață. Există în plus posibilitatea ca terenul respectiv să se fi aflat chiar în proprietatea organizației respective. Având în vedere cele expuse, considerăm că nu se justifică menționarea distinctă a terenurilor respective. În condițiile existenței unei rațiuni pentru care aceste imobile sunt distinct prevăzute, era necesară motivarea, în instrumentul de prezentare a soluției legislative propuse. În plus, pentru a respecta unitatea terminologică, trebuia să se țină cont de dispozițiile art. 2 din *Decretul – lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret* conform căroră „*Patrimoniul fundațiilor pentru tineret*

se constituie din bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și a municipiului București ...”.

10. Având în vedere confuzia de regim juridic care se desprinde din analiza dispozițiilor **art. 20 alin. (2) (punctul 16)**, formularea acestora trebuia să se facă în funcție de ce anume se dorea să fie reglementat. Menționăm că schimbarea destinației unui bun proprietate a unei fundații de tineret nu înseamnă și ieșirea acestuia din patrimoniul respectivei fundații, cu atât mai mult cu cât o astfel de schimbare se face, în mod legal, fie de către proprietar, fie de o altă persoană cu acordul acestuia, astfel încât „reintegrarea” reglementată în textul anterior precizat nu se justifică.

Pentru clarificarea intenției de reglementare și pentru evitarea dificultăților în aplicare, **alin. (3)** al aceluiași articol trebuia formulat în sensul de a stabili cu exactitate că obligația de predare există atât pentru cei care la momentul intrării în vigoare a Decretului – lege nr. 150/1990 dețineau în patrimoniul lor dreptul de administrare sau de conservare asupra bunurilor descrise în ipoteza normei legale, cât și pentru cei care le-au dobândit ulterior. De asemenea, trebuia să se țină cont și de posibilitatea ca în cazul unora dintre aceste bunuri să fi operat uzucapiunea de 10 până la 20 de ani, caz în care noul proprietar nu poate fi expropriat decât cu respectarea dispozițiilor constituționale (art. 44 alin. (3) din Constituție, republicată).

Nu suntem de acord cu materializarea unei măsuri privind scutirea fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București și a Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret de la plata tarifelor pentru serviciile de publicitate imobiliară (**art. 20 alin. (8)**). O astfel de soluție ar aduce atingere activității Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, care, în lipsa veniturilor necesare pentru finanțarea cheltuielilor curente și de capital, nu și-ar putea îndeplini, în condiții funcționale, atribuțiile specifice. Precizăm că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din *Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată*, „Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Agenției Naționale și ale unităților subordonate se asigură integral din venituri proprii.” Aceste venituri se constituie, între altele, din încasări aferente serviciilor prestate.

Alin. (9) al art. 20 nu poate fi acceptat deoarece interdicția de vânzare a respectivelor bunuri încalcă dispozițiile art. 44 alin. (2) din legea fundamentală care garantează proprietatea privată indiferent de proprietar.

11. Prevederile **alin.(1) al art.21 (punctul 17)** și **alin.(1) al art.33²⁰ (punctul 22)** nu pot fi acceptate din următoarele considerente:

Acordarea de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele consiliilor județene intră în contradicție cu statutul fundațiilor pentru tineret, respectiv al

Consiliului Național al Fundațiilor pentru Tineret, așa cum este definit prin această propunere legislativă. În caz contrar, finanțarea acestora intră sub incidența *Legii nr.500/2002 privind finanțele publice* și a *Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale* și trebuie încadrată la art.62 alin.(1) lit. b) și, respectiv, la art.67 alin.(1) lit. b), urmând regulile și principiile acestor instituții.

Practica de alocare automată a unor sume în anumite procente sau cuanțumuri trebuie eliminată întrucât fondurile se alocă în funcție de priorități, de veniturile ce urmează a se încasa la buget și de performanțele obținute utilizând fondurile alocate.

12. Prevederile referitoare la impozitul pe profit de la **art.25 alin.(1) (punctul 17)** și **33²⁴ (punctul 22)** nu pot fi acceptate în contextul în care regimul fiscal al acestor persoane juridice este reglementat prin Titlul II din *Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*.

Subliniem faptul că acordarea scutirii de la plata impozitului pe profit pentru o categorie de organizații nonprofit nu este în concordanță cu principiul general al neutralității fiscale și cu nediscriminarea, prevăzute de același act normativ.

Pentru stimularea din punct de vedere fiscal a acestor organizații, în mod unitar organizațiile nonprofit sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 Euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit prevăzute în *Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest context legal, menținerea acestei reglementări ar crea paralelism și discriminare în raport cu reglementarea cadru în materie fiscală.

13. Prevederile **alin. (2) al art.25 (punctul 17)** și ale **alin. (2) al art.33²⁴ (punctul 22)** nu pot fi acceptate, întrucât potrivit dispozițiilor *Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, consiliile locale, Consiliul General al Municipiului București și consiliile județene, după caz, stabilesc impozitele și taxele locale în condițiile prevăzute la art.288 din actul normativ menționat.

14. Conform art.52 alin.(1) din Ordonanța nr.26/2000 „După constituirea lor, asociațiile, fundațiile și federațiile interesate vor solicita autorităților administrative autonome, ministerelor, celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și autorităților administrației publice locale să fie luate în evidență acestora, în funcție de domeniul în care activează”, în cazul de față fiind vorba de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și nu de Secretariatul General al Guvernului (**art. 33²⁰ – punctul 22**).

Până la apariția *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale*, Autoritatea Națională pentru Tineret se regăsea în subordinea Cancelariei Primului Ministru. Urmare acestei ordonanțe, activitatea de tineret a trecut în competența Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, fapt pentru care Consiliul Național al Fundațiilor pentru Tineret trebuie să fie luat în evidența Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

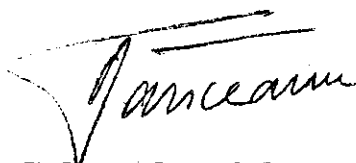
15. Întrucât prin inițiativa legislativă se propune instituirea, în sarcina consiliilor județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, a unor importante obligații care ar avea implicații semnificative asupra bugetelor/patrimoniilor unităților administrativ-teritoriale în raza cărora acestea își desfășoară activitatea, înainte de adoptarea oricărei decizii trebuia consultată Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.

16. Având în vedere că propunerile din inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, era necesar ca, potrivit prevederilor art.15 alin.(1) din *Legea nr.500/2002*, inițiatorii să prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului