

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Stimate Domnule Secretar General

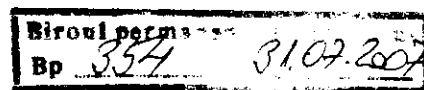
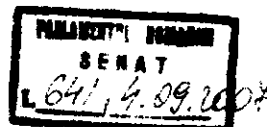
Urmare adreselor Dumneavoastra nr.B354 din 28.06.2007 și nr.B356 din 28.06.2007, vă transmit, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului;
- propunerea legislativă pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului.

Cu deosebită considerație,

/ PREȘEDINTE
Dr. Dragoș ILIESCU
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.336/27.07.2007



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru alegerea
Camerei Deputaților și a Senatului**

Analizând **propunerea legislativă pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B354 din 28.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic general pentru organizarea și desfășurarea alegerii Camerei Deputaților și a Senatului, fiind propus sistemul de vot uninominal mixt cu compensare, pentru ambele Camere, în scopul reformării clasei politice din România, al stabilității acesteia și al diminuării numărului de parlamentari, astfel cum rezultă din Expunerea de motive. Proiectul propune spre abrogare actuala reglementare reprezentată de Legea nr.373/2004.

În raport cu conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.a) și h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că o propunere legislativă cu același obiect de reglementare, inițiată de reprezentanții mai multor partide politice, a fost transmisă spre avizare Consiliului Legislativ cu adresa Senatului nr.356 din 26.06.2007, motiv pentru care, la finalizarea proiectului, sugerăm să fie avută în vedere și aceasta.

Fără a ne pronunța asupra soluțiilor legislative preconizate, semnalăm următoarele observații și propuneri de redactare și tehnică legislativă.

2. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, stema Senatului trebuie înlocuită cu mențiunea „Parlamentul României”, iar invocarea celor două Camere ale Parlamentului trebuie să se realizeze prin poziționarea Camerei Deputaților în partea stângă a paginii și a Senatului în partea dreaptă.

Pentru același motiv, titlurile capitolelor trebuie redactate după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I
Dispoziții generale”.

3. Având în vedere că teza a doua a **alin.(2) al art.3** reia ideea deja reglementată în debutul alineatului, propunem ca cele două texte să fie comasate, după teza întâi urmând a fi inserată expresia „în conformitate cu anexa nr.1”. Pe cale de consecință, va fi eliminată sintagma „Circumscripțiile electorale regionale se constituie la nivelul celor opt regiuni de dezvoltare”.

4. Din considerente gramaticale, la **art.4** rândul 2, este necesară înlocuirea cuvântului „minoritățile” prin cuvântul „minorităților”.

5. La **art.5 alin.(1)**, din cuprinsul textului trebuie eliminată expresia „pentru alegerile parlamentare”, expresie care se regăsește chiar în debutul alineatului.

La **alin.(2)**, pentru estetica redactării, expresia „ținând cont” sugerăm să fie înlocuită cu expresia „ținând seama”.

În același context, la **lit.e)**, pentru un plus de rigoare în redactare sintagma finală „prevederile de la lit.a), lit.b) și lit.c)” trebuie redată sub forma „prevederile lit.a)-c)”

La **lit.f) și g)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, expresia „va fi format”, respectiv „vor fi formate” trebuie înlocuite cu verbul „se formează”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.15 alin.(2)**, unde expresia „vor fi trecute” trebuie înlocuită cu verbul „se trec”, pentru **art.21 alin.(1) lit.l)**, unde expresia „va fi aprobat de către”, înlocuită cu expresia „se aprobă de”, pentru **art.27 alin.(7)**, în cuprinsul căruia expresia „va desemna”, trebuie înlocuită cu verbul „desemnează” și pentru **art.34 alin.(2)** în cadrul căruia expresia „vor fi desemnate”, trebuie înlocuită, de asemenea, cu verbul „desemnează”.

Semnalăm faptul că art.5 este numerotat de două ori, fiind necesară renumerotarea corespunzătoare a textelor proiectului.

6. La actualul **art.6 alin.(1)**, propunem înlocuirea expresiei „anunțării publice” cu expresia „aducerii la cunoștință publică”, mai potrivită în context. Propunerea este valabilă și pentru celelalte norme unde este folosită această expresie.

7. Pentru sistematizarea normelor din cuprinsul proiectului, sugerăm ca **actualul art.8** să fie inserat după textul primului art.5, de care se leagă tematic.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Hotărârii de Guvern” trebuie redată sub forma „hotărârii Guvernului”.

8. Pentru uniformitate în redactarea actelor normative, este recomandat ca textul **art.9** să fie inserat ca art.2 al proiectului, expresia „se stabilesc următoarele definiții generale” urmând a fi înlocuită cu formularea consacrată unor astfel de situații, respectiv „termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

La **lit.p)**, propunem înlocuirea expresiei „înaintează propuneri” cu expresia „fac propuneri”.

La **lit.v)**, este necesară redarea completă a denumirii autorității.

Având în vedere însă, prevederea de la art.17 alin.(1), care stabilește redarea abreviată a denumirii acestei instituții, pentru uniformitate în redactarea textului propunerii legislative, este necesar ca mențiunea „denumită în continuare Autoritatea” să fie plasată la prima invocare a acesteia, astfel încât, în întreg cuprinsul proiectului să se utilizeze această abreviere, respectiv „Autoritatea”, nu numai în cuprinsul textelor ulterioare art.17.

9. La **art.10 alin.(3)**, din considerente gramaticale, expresia „orașe, comune” trebuie redată sub forma „orașe și comune”.

La **alin.(4)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „este păstrat și actualizat”, cu sintagma „se păstrează și se actualizează”.

La **alin.(6)**, pentru cursivitatea textului, după expresia „trebuie să cuprindă” este necesar să fie utilizată expresia „următoarele informații:”.

10. La **art.12 alin.(4)**, pentru ca textul să fie complet, după cuvintele „dispozițiilor date” trebuie introdusă mențiunea „de Autoritate”.

11. La **art.14 alin.(8)**, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie. De aceea, pentru a se realiza legătura, în plan tematic, cu norma de la alin.(7), după expresia „Contestațiile împotriva dispozițiilor”, din enunțul incipient, trebuie introdusă mențiunea „primarului localității”.

La **alin.(10)**, semnalăm că expresia „secretarul consiliului local” este greșită, norma urmând să se refere la secretarul comunei, orașului municipiului sau subdiviziunii administrativ-teritoriale.

De asemenea, semnalăm că norma de trimitere la art.47 alin.(5) este eronată, motiv pentru care este necesară reanalizarea textului.

12. La **art.15 alin.(3)**, este necesară reanalizarea textului, întrucât norma de trimitere face referire la alin.(3), însă nu se precizează care anume articol este avut în vedere.

13. Precizăm că deși **art.16 alin.(2)** se referă la anexa nr.2 cuprinzând modelul cărții de alegător, aceasta nu însoțește propunerea legislativă.

La **alin.(9)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca expresia „structurile specializate de evidență a persoanei” să fie înlocuită cu expresia „structurile specializate privind evidența persoanei”.

14. Pentru a rezulta că după adoptare Legea nr.161/2003 a mai suferit unele intervenții legislative, la **art.19 alin.(2)**, este necesară introducerea, după titlul legii, a mențiunii „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu este recomandat procedeul sublinierii pentru evidențierea unor soluții sau acte normative invocate în text.

La **alin.(3)**, pentru un spor de precizie în redactare, textul trebuie să facă referire la numărul **maxim** de posturi.

15. La **art.21 alin.(1) lit.b)**, este necesară înlocuirea expresiei „cu administrația publică locală” prin expresia „cu autoritățile administrației publice locale”.

La **lit.i)**, pentru acuratețea exprimării, sugerăm înlocuirea cuvântului „maximum”, prin cuvântul „maxim”, observație valabilă și pentru **art.37 alin.(1)**, unde termenul „minimum” propunem să fie înlocuit cu „minim”.

La **lit.n)**, menționăm că denumirea corectă a instituției este „Institutul Național de Statistică”.

16. La **art.23 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuie să se refere la Tribunalul București.

17. Pentru unitate în redactare **art.24**, propunem ca textul de la **lit.d)** să debuteze cu sintagma „comunică, în termen de 24 de ore de la rămânerea definitivă a candidaturilor, birourilor electorale ...”.

18. Pentru un spor de rigoare normativă, la **art.25 alin.(1)** textul trebuie să utilizeze expresia „format din **câte** 3 judecători”.

19. Întrucât formularea „alineatul precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă a se folosi într-un act normativ, la **art.27 alin.(3)**, este necesară înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alin.(2). Observația este valabilă și pentru **alin.(5)**.

Pentru același considerent, urmează să se reanalizeze și expresia „alineatelor precedente” din cuprinsul **alin.(8)**, astfel încât să se indice expres alineatele avute în vedere.

La **alin.(6)**, sugerăm înlocuirea expresiei „avându-se în vedere”, cu expresia „având în vedere”, iar textul nemarcat care debutează cu sintagma „Rezultatul tragerii la sorți” să fie inserat fie în continuarea alin.(6), ca teza a doua a textului, fie să fie marcat ca alineat distinct, caz în care celelalte alineate ale articolului trebuie renumerotate.

Totodată, la **alin.(10)**, expresia „numărul ? colegii uninominale” trebuie redată sub forma „numărul de colegii uninominale”.

20. La **art.29 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „Hotărârea este definitivă” trebuie înlocuită cu sintagma „Hotărârea este definitivă și irevocabilă”.

21. La **art.36 alin.(2)**, semnalăm că invocarea art.35 din Constituție este greșită, textul corect fiind art.37 din Legea fundamentală.

22. Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, numerotarea cu indici se utilizează numai în cazul intervențiilor legislative de completare a unor reglementări existente deja în vigoare, și ținând seama că propunerea legislativă reprezintă un proiect de sine stătător, este necesară înlocuirea numerotării Capitolului IV¹, cu Capitolul V și renumerotarea corespunzătoare a celorlalte capitole.

23. La **art.49 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, este necesară eliminarea sintagmei „Pe ștampilele de vot se va inscripționa cuvântul „VOTAT”, scris cu majuscule”, deoarece un text cu redactare similară constituie alin.(2) al aceluiași articol.

24. Întrucât în cuprinsul propunerii legislative alineatele sunt numerotate cu cifre cuprinse între paranteze, la **art.54 alin.(5)**, textul trebuie să utilizeze expresia „potrivit alin.(2)” Observația este valabilă și pentru finalul art.91 alin.(1), precum și pentru toate situațiile din proiect în care cifra trebuie cuprinsă între două paranteze.

25. La **art.67**, cifra „(22)”, inserată din greșeală în debutul **alin.(1)** trebuie eliminată.

26. Semnalăm că **art.83 alin.(1)** face trimitere la art.82, deși proiectul nu are din eroare un articol astfel marcat. Se impune renumerotarea articolelor și revederea normei de trimitere.

27. La **art.89 alin.(3)**, norma de trimitere la art.60 alin.(3) din Constituție este greșită, fiind necesară modificarea corespunzătoare a textului în raport de intenția inițiatorilor.

28. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, la **art.90 alin.(3)**, expresia „alineatul 2” trebuie redată sub forma „alin.(2)”.

29. La **art.91 alin.(2) și (3)**, pentru corectitudinea redactării, după substantivul „Camere” trebuie introdusă precizarea „ale Parlamentului”, iar cuvintele „menționate”, respectiv „menționați” trebuie înlocuite prin cuvintele „prevăzute” și „prevăzuți”.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru o exprimare normativă, sintagma „operațiunii de la alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma „operațiunii prevăzute la alin.(2)”, observație valabilă și pentru **art.93**.

La **lit.b)**, sugerăm reanalizarea și înlocuirea expresiei „resturile operației”, precum și înlocuirea expresiei „punctul a)”, cu expresia „lit.a)”.

30. La **art.92 alin.(4) și (5)**, pentru un plus de rigoare normativă, expresia „cel puțin jumătate plus unu din voturile” trebuie înlocuită cu expresia „majoritatea voturilor”.

31. La actualul **art.94**, norma conform căreia faptele constituie contravenție numai **dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni** este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 de aprobare a ordonanței s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Din acest motiv, este necesară eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

32. Menționăm că **art.95 alin.(1)** nu este corelat cu dispozițiile art.94 care stabilesc contravenții, în sensul că lipsesc sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art.94 lit.c), h), i) și r), iar contravențiile de la lit.f) și lit.o) sunt prevăzute cu două sancțiuni (amendă de la 1000 lei la 2500 lei , respectiv amendă de la 1500 lei la 4500 lei).

Totodată, semnalăm că prevederea potrivit căreia contravențiile respective se sancționează cu închisoare contravențională este greșită, fiind în contradicție cu dispozițiile art.23 alin.(13) din Constituție, republicată, potrivit căreia **sancțiunea privativă de libertate nu poate fi decât de natură penală**, precum și cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.108/2003 pentru **desființarea închisorii contravenționale**, aprobată prin Legea nr.28/2004.

33. La **art.96 alin.(1)**, pentru corelare, în plan terminologic, cu art.24 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, după termenul „reprezentanții” trebuie introdus termenul „împuterniciți”.

În ceea ce privește norma de complinire cu Ordonanța Guvernului nr.2/2001, care în prezent constituie teza a doua a alin.(1), menționăm că aceasta trebuie să constituie o normă distinctă, marcată ca art.97 și redactată astfel:

„Art.97. - Dispozițiile art.94- 96 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Ca urmare a acestei propuneri, sintagma „Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, se aplică corespunzător”, din cuprinsul art.96 alin.(1) trebuie eliminată.

Întrucât prin proiect se dorește instituirea unei proceduri derogatorii de la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, la **art.96 alin.(2)** trebuie să se precizeze expres legea aplicabilă și termenul în care decizia Autorității poate fi atacată.

34. La **art.97**, textele care prevăd infracțiuni trebuie să constituie articole distincte.

La **alin.(10)**, textul care debutează cu sintagma „Cu aceeași pedeapsă se sancționează” trebuie să constituie un articol distinct, deoarece reprezintă o altă infracțiune.

De asemenea, întrucât în cuprinsul alin.(1) și (2) s-a prevăzut că tentativa se pedepsește, pentru evitarea repetării este necesară eliminarea textului final „Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin.(1) și (2) se pedepsește”.

35. La art.99 alin.(1), pentru fluenta exprimării, sintagma „locurile de deputați, senatori” trebuie înlocuită cu sintagma „locurile de deputați și senatori”.

36. La art.100, pentru ca dispoziția de abrogare să fie completă, aceasta trebuie să cuprindă și numărul și data editorialului în care a fost publicată legea, precum și intervențiile legislative care au operat după intrarea acesteia în vigoare. Propunem, de aceea următorul text:

„Art.100. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea nr.373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare”.

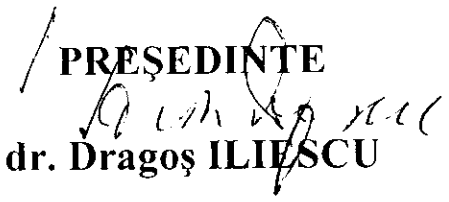
37. Proiectul ar trebui să cuprindă un articol distinct care să consacre apartenența anexelor la lege.

Semnalăm că pentru marcarea corectă a anexelor, după substantivul „Anexa” trebuie introdusă abrevierea „nr.”, iar numerotarea trebuie poziționată în partea dreaptă sus a paginii.

Anexa nr.1 trebuie să se redea sub forma unui tabel având conținutul respectiv, iar la „Circumscripția nr.5” menționăm că este vorba de județul **Timiș**, nu „Timișoara”.

La **anexa nr.3** se au în vedere și alegerile prezidențiale și cele pentru autoritățile administrației publice locale, precum și pentru reprezentanții României în Parlamentul European, deși proiectul de act normativ are în vedere doar alegerile parlamentare.

În plus, este necesar ca modelele buletinelor de vot să fie redactate sub forma unor machete.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU

București

Nr. 