

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



1524
2206 2004



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 555 din 02.12.2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” – S.A. București și rezilierea contractului de privatizare referitor la achiziționarea de acțiuni ale Societății Naționale a Petrolului Petrom SA nr. 5/2004 încheiat de Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, în calitate de Vanzător și OMV Aktiengesellschaft Austria, în calitate de Cumpărător, inițiată de doamna deputat Lia Olguța Vasilescu, de domnii deputați Gelil Eserghep și Marius Iriza și de domnul senator Corneliu Vadim Tudor din Grupurile parlamentare ale PRM (Bp. 226/2007).*

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea *Legii nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” – S.A. București și rezilierea Contractului de privatizare referitor la achiziționarea de acțiuni ale Societății Naționale a Petrolului – Petrom – S.A. nr. 5/2004 încheiat de Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, în calitate de Vanzător și OMV Aktiengesellschaft Austria, în calitate de Cumpărător. Inițiatorii motivează aceste demers legislativ prin faptul că, „Guvernul României s-a angajat în mod nelegal să modifice Legea petrolului nr. 238/2004, Legea gazelor nr. 351/2004, precum și Codul fiscal pentru a satisface pretențiile firmei*

austriece, producând un grav prejudiciu intereselor naționale” și „se poate vorbi de înșelarea prin omisiune a celorlalți competitori și de favorizarea firmei austriece”. În plus, se preconizează că, în urma abrogării Legii nr. 555/2004 și a rezilierii contractului de privatizare, „Ministerul Finanțelor Publice va fi mandatat să negocieze cu OMV Aktiengesellschaft Austria și să plătească valoarea despăgubirii prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare”.

II. Propuneri și observații

1. Din analiza dispozițiilor Legii nr. 555/2004 corelate cu prevederile Contractului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului – Petrom – S.A., reiese că aceste dispoziții legale consacră în legislația română o serie de clauze ale contractului de privatizare.

Dat fiind că, prin prevederile art. 3, Legea nr. 555/2004 *„aprobă contractul de privatizare”* și că la data adoptării legii, acest contract era secret, dispozițiile actului normativ menționat, propuse spre abrogare totală, constituie o *„transpunere”* a clauzelor Contractului în dreptul românesc, *„legiferând”* drepturile care deja fuseseră stabilite în favoarea cumpărătorului prin textul convenției părților.

Potrivit clauzei 3.1.1(a) din Contract, *„adoptarea și publicarea în Monitorul Oficial al României a actului normativ de ratificare într-o formă care să reflecte acordul părților conform prezentului contract”* a constituit o *„condiție de pre-finalizare”* a contractului.

Pe cale de consecință, apreciem că abrogarea legii și rezilierea unilaterală a Contractului constituie o denunțare unilaterală a contractului care duce la angajarea răspunderii vânzătorului.

În plus, posibilitatea angajării răspunderii statului român pentru denunțarea unilaterală a contractului, în calitate de parte reiese și din dispozițiile art. 3 din propunere, prin care se preconizează acordarea mandatului unei autorități publice centrale pentru a negocia cu cumpărătorul și a plăti valoarea despăgubirii.

Sub acest aspect, în ce privește valoarea despăgubirii, menționăm că potrivit dispozițiilor art. 138 alin. (5) din Constituția României *„Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*, iar potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, *„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor”*.

2. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, era necesară corelarea prevederilor **art. 3** din propunerea legislativă cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2006 privind reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului prin comasarea prin absorbție cu Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie*, care prevăd că:

„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2007 Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului se reorganizează prin comasarea prin absorbție cu Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, denumit în continuare O.P.S.P.I., instituție care se desființează.

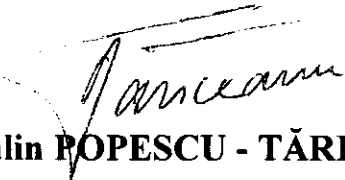
(2) Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, denumită în continuare A.V.A.S, preia drepturile, obligațiile și atribuțiile O.P.S.P.I., stabilite prin actele normative în vigoare, prin acorduri internaționale sau alte acte încheiate de către acesta, conform legii. Procedurile de privatizare aflate în desfășurare la data comasării vor fi respectate de către A.V.A.S., cu respectarea tuturor etapelor parcurse”.

Prin urmare, referirile la OPSPI din actele normative în vigoare și din contractele încheiate de OPSPI în numele statului român trebuie considerate că sunt făcute, începând cu data de 1.01.2007, la adresa AVAS.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului