

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.126 din 17/11/1990, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.1066 din 17/11/2004, privind Societățile Comerciale**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.126 din 17/11/1990, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.1066 din 17/11/2004, privind Societățile Comerciale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B490 din 14.09.2007,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.36 și 37 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Noutatea reglementării constă în instituirea obligației ca, în cazul în care fondatorii, asociații, asociatul unic, administratorii și cenzorii într-o societate sunt cetățeni străini, pe lângă declarația pe propria răspundere aceștia trebuie să prezinte de la autoritatea de resort din statul de origine, documente care să ateste faptul că pot desfășura cu succes în România o activitate economică, iar în situația în care, din prezentarea documentelor respective rezultă că persoana nu poate îndeplini calitatea cerută,

cererea și, respectiv, înmatricularea societății să fie respinse. De asemenea, în situația în care se constată că fondurile necesare pentru înființarea unei societăți comerciale în România au fost obținute prin fraudarea legii în statul de origine, autoritățile competente din România au obligația de a respinge motivat înmatricularea societății.

Prin conținut și obiectul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, deoarece Legea nr.31/1990 asupra căreia se intervine legislativ instituie unele infracțiuni, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.36 alin.(2<sup>1</sup>)**, referitor la documentele care ar trebui să ateste faptul că fondatorii, asociații/asociatul unic, administratorii sau cenzorii pot desfășura **cu succes** în România o activitate economică, apreciem că succesul unei activități economice nu poate fi comensurat într-un document. Desfășurarea cu succes a unei activități este o stare de fapt, care nu poate cunoaște o consacrare normativă. Totodată, în nicio legislație a unui alt stat nu există o procedură sau un astfel de document. Din acest motiv, referitor la norma propusă pentru **art.36 alin.(2<sup>2</sup>)**, relevăm imposibilitatea judecătorului delegat pentru a aprecia dacă s-au adus toate documentele cerute potrivit alin.(2<sup>1</sup>), astfel încât eficiența normei propuse este iluzorie.

De asemenea, procedura ar îngreuna în mod nejustificat înmatricularea unei societăți comerciale.

Semnalăm că, potrivit art.37 alin.(3), „judecătorul delegat va putea dispune, prin încheiere motivată, efectuarea unei expertize, în contul părților, precum și administrarea altor dovezi.” Printre aceste dovezi care pot fi solicitate de judecătorul delegat sunt și scrisorile de bonitate, care sunt eliberate de o societate bancară, dar care nu atestă faptul că o persoană poate desfășura cu succes o activitate economică.

3. La normele propusă pentru **art.37**, semnalăm că art.36 alin.(2) lit.f) prevede că „declarația pe propria răspundere a fondatorilor, a primilor administratori și, după caz, a primilor directori, respectiv a primilor membri ai directoratului și ai consiliului de supraveghere și, dacă este cazul, a primilor cenzori, că îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege” însoțesc cererea de înmatriculare a societății. Potrivit art.6 alin.(2), nu pot fi fondatori persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori care au fost condamnate pentru gestiune frauduloasă, abuz de încredere, fals, uz de fals, înșelăciune,

delapidare, mărturie mincinoasă, dare sau luare de mită, pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, pentru infracțiunile prevăzute de art.143-145 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței sau pentru cele prevăzute de Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această dispoziție este extinsă prin art.73<sup>1</sup> și la administratori, directori, membri ai consiliului de supraveghere și ai directoratului, cenzori sau auditori financiari. Declarația pe proprie răspundere se referă la actele și faptele care s-au petrecut pe teritoriul României.

Totodată, menționăm că judecătorul delegat nu se poate pronunța decât asupra unor acte sau fapte petrecute în România. În acest sens, semnalăm că, potrivit art.48 din Legea nr.105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, „calitatea de comerciant este determinată de legea statului unde persoana fizică sau juridică a obținut autorizarea de a desfășura activități economice sau unde este înmatriculată. În lipsă de autorizație de înmatriculare sau dacă persoana a obținut mai multe autorizații, respectiv este înmatriculată în mai multe state, se aplică legea statului unde funcționează conducerea activității ei economice”.

4. Având în vedere prevederile art.59 din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora completarea actului normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act, precum și faptul că prevederile care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus completării, propunerea de completare a art.36 cu alin.(2<sup>1</sup>) și alin.(2<sup>2</sup>) și a art.37 cu alin.(3<sup>1</sup>) și alin.(3<sup>2</sup>) nu poate fi reținută. Ca urmare, propunerea legislativă rămâne fără obiect.

5. În subsidiar, semnalăm că propunerea legislativă este deficitară și în ceea ce privește respectarea rigorilor tehnicii legislative, astfel:

a) La **titlu**, deoarece intervenția legislativă constă numai în completarea legii de bază, nu și în modificarea acesteia, cuvintele „modificarea și” nu erau necesare. Totodată, menționăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ nu se face referire la publicarea și

republicarea acestuia deoarece aceste informații trebuie să figureze în partea introductivă a Art.I.

b) La **Art.I**, având în vedere cele menționate la lit.a) *supra*, în acord cu cerințele de tehnică legislativă, partea introductivă trebuia formulată, astfel:

„Art.I. - Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:”.

c) Având în vedere intervențiile legislative preconizate, inițiativa legislativă trebuie să vizeze doar completarea art.36 și respectiv, a art.37 cu câte două alineate, fără a se mai reda normele din aceste articole care rămân nemodificate. De altfel, unele dintre acestea sunt redactate greșit, având în vedere că art.36 alin.(2) lit.f) și art.37 alin.(3) au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82/1997, iar art.36 alin.(3) a fost abrogat prin Legea nr.441/2006.

Precizăm că art.37 din legea de bază este alcătuit din trei alineate, astfel că dispozițiile propuse trebuiau numerotate ca alin.(4) și (5).

În considerarea acestor aspecte, intervențiile preconizate trebuiau să cuprindă următoarele părți dispozitive:

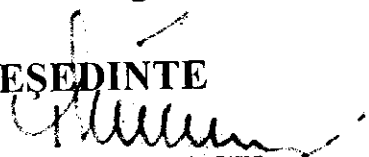
„1. După alineatul (2) al articolului 36 se introduc două noi alineate, alin.(2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”.

„2. După alineatul (3) al articolului 37 se introduc două noi alineate, alin.(4) și (5), cu următorul cuprins:”.

d) La **Art.II**, pentru ca dispoziția privind republicarea legii de bază să fie redactată potrivit cerințelor de tehnică legislativă, aceasta ar fi trebuit să fie redactată, astfel:

„Art.II. - Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare și cu completările aduse prin prezenta lege se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

**PRESEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. 1340/210. 2004.