



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52

București, 28.08.2007

Nr. 5663 /DRP

201 / 30.08.2007

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 (Bp. 201/2007).*

Cu stimă,

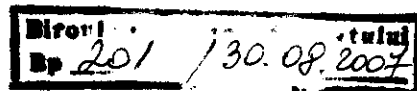
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL


MIHAI ALEXANDRU VOICU

**DOMNULUI CONSTANTIN DAN VASILIU,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, inițiată de un grup de 31 de senatori din Grupurile parlamentare ale PSD, PC, PRM, UDMR, PD și PNL (Bp. 201/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, vizând în special instituirea sancțiunii „*nulității de drept*” pentru titlurile de proprietate emise în considerarea formelor asociative constituite ilegal, precum și a actelor juridice care stau la baza constituirii acestor persoane juridice de drept privat.

II. Propuneri și observații

1. Propunerea legislativă nu respectă cerințele impuse imperativ de art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte”.

Totodată, *Expunerea de motive* nu justifică adoptarea textelor de lege propuse. Mai mult, unele dintre ideile afirmate nu își găsesc corespondent în normele juridice propuse spre adoptare.

2. Apreciem că modificările propuse pentru **art. 26 alin. (1) și (2)**, precum și pentru **art. 27** sunt minore, ținând de forma exprimării. Aceste modificări nu schimbă cu nimic sensul și aplicabilitatea normei juridice.

3. Reglementarea propusă la **art. 28¹** nu cuprinde elementele esențiale pentru a justifica necesitatea și viabilitatea acestei instituții, cum sunt: o definiție clară, stabilirea neechivocă a criteriilor de determinare practică a acestor „comune îndreptățite”, conținutul acestei instituții juridice, și anume atribuții, prerogative, drepturi și obligații, etc.

Denumirea însăși este improprie, dacă luăm în considerare faptul că termenul „îndreptățit”, astfel cum este folosit în legile fondului funciar, de exemplu în sintagma „persoane îndreptățite”, sugerează un drept fie substanțial – cum este dreptul de proprietate – fie un drept la acțiune conferit de lege – cum este dreptul de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din formularea textului nu rezultă la ce anume sunt îndreptățite aceste comune, creându-se o stare de echivoc ale cărei consecințe practice nu pot fi evaluate.

Referitor la **alineatele (3), (4) și (5) ale art. 28¹**, considerăm că aceste dispoziții vin în contradicție cu dispozițiile art. 28 care reglementează

procedura de reorganizare a persoanelor îndreptăţite în formele asociative iniţiale, care este o procedură judiciară.

În teza I a alin. (3) se prevede că: „*Adunarea generală a formei asociative de administrare şi exploatare în comun se compune din persoanele fizice îndreptăţite potrivit listei certificate emisă de Primăria comunei, pe baza cererilor persoanelor fizice în cauză*”.

Formele asociative de proprietate, reglementate de art. 26 şi următoarele din Legea nr. 1/2000, se compun din persoanele fizice care îşi dovedesc calitatea de coproprietar sau de moştenitor al unui autor care a avut calitatea de membru al formei asociative respective, la momentul preluării terenului de către stat. Dovedirea dreptului de proprietate, cât şi a calităţii de moştenitor este stabilită de către instanţa de judecată în cadrul procedurii de recunoaştere a formei asociative de proprietate, conform dreptului civil.

Unitatea administrativ-teritorială, respectiv „*comuna*”, prin primărie, nu poate statua asupra calităţii de membru al formei asociative, exclusiv în baza unei cereri formulate de către persoanele fizice.

Referitor la teza a doua a alin. (3) din art. 28¹, facem precizarea că în lege nu se prevede un termen pentru formularea cererilor de înscriere într-o formă asociativă de proprietate, o astfel de cerere putând fi primită oricând.

Rezultă, deci că propunerea formulată este inutilă. Cum dreptul de a face parte dintr-o formă asociativă de proprietate nu a fost supus niciodată unui termen, nu se poate vorbi despre „*repunere*” fie în termen, fie în drept.

Pentru considerentele expuse, considerăm că textul de lege propus încalcă cerinţele de stabilitate şi eficienţă legislativă, impuse de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, prin caracterul ambiguu al reglementării şi prin contradicţiile esenţiale dintre textul propus spre adoptare şi celelalte dispoziţii ale aceleiaşi legi.

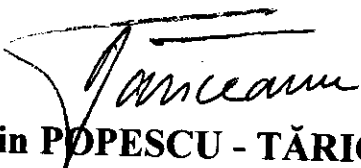
4. Referitor la **art. II**, considerăm că motivul de nulitate invocat se încadrează în reglementarea generală a *Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 26/2000 privind asociaţiile şi fundaţiile*, aplicabilă în materie, instanţele având posibilitatea să verifice legalitatea actelor juridice pe baza cărora a fost recunoscută forma asociativă de proprietate, precum şi a actelor juridice subsecvente.

În consecinţă, nu se justifică o reglementare specială, care nu ar deroga cu nimic de la norma generală deja consacrată de lege.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**
Președintele Senatului