

EXPUNERE DE MOTIVE

În activitatea parchetelor și a Direcției Naționale Anticorupție au fost semnalate în rapoartele Consiliului Superior al Magistraturii, ale Ministrului Justiției precum și în mass-media, numeroase nerespectări ale prevederilor legale și foarte multe abuzuri.

S-a ajuns la această situație, pe de o parte, datorită influențelor de natură politică, iar pe de altă parte datorită lipsei controlului ierarhic sau a perioadelor foarte lungi de timp la care s-a exercitat un asemenea control.

O altă cauză care a condus la neîncrederea majorității cetățenilor în Parchet o constituie numirea procurorilor de către ministru Justiției, angajat politic.

După cum se știe, pentru combaterea actelor de mare corupție a fost înființat Parchetul Național Anticorupție în timpul Guvernului Năstase care s-a transformat în Direcția Națională Anticorupție în timpul Guvernului Tăriceanu. Ca urmare a dispariției miraculoase a teroristului nr.1 din România, s-a folosit prilejul de către noua putere pentru înlocuirea, prin demisie din motive personale, Procurorului General al României și a Procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar în locul lor, au fost numiți oameni agreați de către Președintele României. Ca urmare, atât Parchetul ca instituție cât mai ales Direcția Națională Anticorupție, au fost transformate în teleinstanțe, care la ore de maximă audiență și mai ales sâmbăta și duminica au procedat la citarea și

anchetarea numai a anumitor cetățeni, de regulă adversari politici ai Președintelui României și ai Partidului Democrat și ai Partidului Liberal Democrat.

Direcția Națională Anticorupție a pierdut aproape total încrederea în rândurile românilor ca urmare a contraperformanțelor înregistrate, respectiv cele mai multe rechizitorii au fost trimise de către instanță pentru refacere. Direcția Națională Anticorupție nu se poate lăuda cu nici un inculpat care a ajuns să fie condamnat. Este drept că, Direcția Națională Anticorupție a făcut să apară teleinculpați, care nu se regăsesc în Codul de procedură penală și nici în Codul penal. De asemenea, la analizele efectuate, la foarte lungi perioade de timp, Procurorul general al României și Consiliul Superior al Magistraturii au aflat că în majoritatea parchetelor, într-un an de zile, nu s-a reușit să se încheie nici un rechizitoriu.

Controlul ierarhic se referă la perioade mari de timp. Ca urmare, inițiatorul propunerii legislative propune ca Procurorul general al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție să verifice și să evalueze, trimestrial, rezultatele obținute de procurorii Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cei ai Direcției Naționale Anticorupție. Totodată propunem ca Adunarea generală a procurorilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, să fie convocată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, trimestrial sau ori de câte ori este necesar.

Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori, organizați în parchete care funcționează pe lângă instanțele judecătorești. Actualmente pot funcționa chiar două parchete specializate pe lângă o instanță, de exemplu pentru combaterea infracțiunilor de corupție sau pentru combaterea criminalității organizate. Este adevărat că potrivit art.131. alin.3, din Constituția României se statuează că parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, însă în argumentarea expunerii de motive, ne referim strict la interpretarea gramaticală și susținem în esență că sintagmele „pe lângă” și „de pe lângă” cuprinse în textul de lege a cărei modificare o susținem, permite interpretarea instituției Parchetului ca fiind aceea a unui satelit plasat în jurul instanțelor teritoriale. În consecință, eliminarea sintagmei „ de pe lângă” ar conduce la o exprimare mai clară și mai directă vis-a-vis de instituția Parchetului fără a o mai plasa undeva în spațiu. Când competența de judecare a unei cauze aparține unei instanțe anume, este în mod logic, simetric și potrivit principiilor Codului de procedură civilă, că și competența revine procurorului de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza.

Tot în cadrul acestei inițiative dorim modificarea textului de lege, în privința Parchetului Național Anticorupție, care așa cum s-a decis prin OUG nr.134/2005 s-a transformat în Direcția Națională Anticorupție, structură cu personalitate juridică de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Pentru a rezolva integral dificultățile de interpretare propunem

modificarea textului de lege în sensul înlocuirii sintagmei „ de pe lângă” și a denumirii corecte a Direcției Naționale Anticorupție.

O altă modificare pe care inițiatorul o propune este cea cu privire la activitatea procurorilor, în sensul că, de regulă procurorul care a încheiat rechizitoriul să fie parte în proces și să ia loc în sala de ședință în banca avocaților. De asemenea, procurorii pot face parte din barou.

INIȚIATOR

Senator dr. Gheorghe Funar

