

Pl-x 24/2008



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 43/2002 / 17.03.2008

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ORA 1/2008

NR. 5170/1154/2008

Domnului Titu Nicolae Gheorghiof
Secretar General al Camerei Deputaților – Parlamentul României

Stimate domnule secretar general,

Cu referire la adresa dumneavoastră nr. Plx23/11.02.2008 prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 175/21.02.2008, prin care s-a avizat negativ această propunere.

Cu aleasă considerație,

PREȘEDINTE
Judecător Lidia Bărbulescu

Adresa: București, Str. Plevnei, Nr. 141B, Sector 6,
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 175

din 21 februarie 2008

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Având în vedere propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

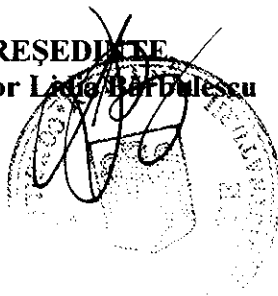
HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, pentru motivele expuse în avizul anexat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Secretarului General al Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 21 februarie 2008.

**PREȘEDINTE
Judecător Lidia Barbuțescu**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 175 din 21 februarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, pentru următoarele considerente:

Se propune completarea art. 3 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, prin introducerea a două noi atribuții în sarcina Direcției Națională Anticorupție, și anume:

f¹) verificarea procesului de privatizare și post privatizare;
f²) verificarea concesiunii bunurilor proprietate publică care constau în bogățiile de interes public ale subsolului, spațiului aerian, apele cu potențial național energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental.

De asemenea, se propune modificarea art.5 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, în sensul înființării „prin lege” a două noi secții ale Direcției Naționale Anticorupție care ar urma să exercite, fiecare, câte una dintre noile atribuții.

Este lesne de observat că textele propuse sunt neconstituționale, ele venind în contradicție flagrantă atât cu rolul Ministerului Public – așa cum este el conceput de legea fundamentală -, cât și cu principiul separării puterilor în stat.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 131 din Constituția României, Ministerul Public reprezintă, în activitatea judiciară, interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

În dezvoltarea textului constituțional, atribuțiile Ministerului Public sunt reglementate de art. 63 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, și vizează,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în esență – în calitatea sa de componentă a autorității judecătorești – activitățile specifice fazei de urmărire penală din cadrul procesului penal, precum și participarea la ședințele de judecată și exercitarea căilor de atac, toate atribuțiile sale fiind concepute a fi exercitate în înfăptuirea actului de justiție.

Or, atribuțiile propuse în inițiativa legislativă nu numai că nu se circumscriu sferei autorității judecătorești, ci sunt de domeniul strict al executivului, ducând, astfel, la încălcarea principiului separației puterilor în stat instituit de art.1 alin.(4) din Constituția României, republicată.

Astfel, competența verificării procesului de privatizare și post – privatizare aparține, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (1) și (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, Ministerul Economiei și Finanțelor și Curții de Conturi.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 65 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri și proprietate publică, aprobată prin Legea nr. 22/2007, verificarea concesiunii bunurilor publice de interes național se realizează de către ministerul de resort și Ministerul Economiei și Finanțelor, prin structurile cu atribuții specifice de control.

Din perspectiva acestor texte, dacă am accepta propunerile, ar însemna ca Direcția Națională Anticorupție să „verifice” anumite activități economice, necondiționat de existența unor indicii privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, ceea ce ar contraveni rolului statuat de art. 13 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, anume de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție săvârșite în anumite condiții, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene, precum și pentru alte infracțiuni, strict delimitate, dacă prejudiciul depășește 1.000.000 euro.

PREȘEDINTE,
Judecător Lidia Bărbulescu