



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3060
15.11.2007
5/2 23.11.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SESA
863, 27.11.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind constituirea Rezervației arheologice și naturale Grădiștea Muncelului – Cioclovina - Căpâlna*, inițiată de domnul senator independent Viorel Arion (Bp. 513/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune constituirea Rezervației arheologice și naturale Grădiștea Muncelului-Cioclovina-Căpâlna ca zonă de importanță națională și internațională cu patrimoniul arheologic, naturalistic, etnografic și imaterial care va cuprinde partea central-vestică a României.

Potrivit art. 4, pentru administrarea patrimoniului cultural și natural din domeniul public și privat, precum și pentru conservarea, restaurarea și protejarea acestuia, se înființează Administrația Rezervației, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor și a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

II. Propuneri și observații

1. Precizăm faptul că noțiunea de „rezervație arheologică” nu este consacrată de legislația de specialitate în vigoare.

Regimul juridic de protecție a patrimoniului arheologic este reglementat de dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată*, act normativ care utilizează noțiuni precum: sit arheologic înscris în Repertoriul arheologic național, sit clasat în Lista monumentelor istorice, sit arheologic declarat zonă de interes național (zonă de interes arheologic prioritar).

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din acest act normativ, bunurile de patrimoniu arheologic sunt parte integrantă a patrimoniului cultural național și pot fi clasate și protejate drept bunuri de patrimoniu cultural național mobil, drept situri arheologice sau ca monumente istorice.

Prin urmare, măsurile de protecție a bunurilor de patrimoniu arheologic din zonă trebuiau reglementate atât cu luarea în considerare a dreptului comun în materie, cât și prin corelarea cu actele normative incidente: *Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată*, *Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, cu modificările și completările ulterioare*.

Mai mult decât atât, complexul cetăților dacice din Munții Orăștie, situat în zona care face obiectul prezentei propuneri, se află din anul 1999 înscris în *Lista monumentelor UNESCO*. Măsurile speciale de protecție a acestor monumente istorice sunt reglementate de *Ordonanța Guvernului nr. 47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial, cu modificările și completările ulterioare*.

2. În art. 1 alin. (1) se precizează că „Se constituie Rezervația arheologică și naturală Grădiștea Muncelului-Cioclovina-Căpâlna”. Menționăm că prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice* au fost stabilite categoriile de management pentru ariile naturale protejate, rezervația naturală fiind una dintre categoriile de arii naturale protejate de interes național, a cărei declarare se face prin hotărâre a Guvernului conform art. 8 alin. (1) lit. b), nu prin lege. În plus, în zonă există deja declarate ca arii naturale protejate Parcul Natural Grădiștea Muncelului-Cioclovina, parc declarat la nivel național prin *Legea nr. 5/2000 privind*

aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a III-a – Zone protejate și ale cărui limite au fost stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora și Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului, parc natural desemnat prin Hotărârea Guvernului nr. 2151/2004 privind instituirea regimului de arie naturală protejată pentru noi zone, precum și alte categorii de arii naturale protejate incluse în acestea și ale căror limite se suprapun parțial peste rezervația arheologică naturală propusă.

3. La **art. 1 alin. (2) și (3)** este prezentată descrierea noii rezervații, fără a se da detalii cu privire la: descrierea narativă a limitei, metoda prin care a fost determinată suprafața, harta rezervației și scara la care aceasta a fost realizată, existența unei limite realizate în sistem geografic informațional (GIS) având vectori de referință geografică în proiecția națională Stereografic 1970, etc. De asemenea, având în vedere suprafața foarte mare a zonei, latitudinea și longitudinea numai în grade nu evidențiază decât un punct din interiorul arealului, irelevant pentru localizarea întregii rezervații.

4. Definiția noțiunii de *rezervație arheologică și naturală* în sensul propus la **art. 2** nu respectă definițiile pentru ariile naturale protejate prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, cu toate că se precizează că această rezervație are și componente de protecție a patrimoniului natural.

5. La **art. 3** se precizează că teritoriul rezervației este delimitat conform planurilor urbanistice zonale, fără a se evidenția unitățile administrativ-teritoriale pe suprafața cărora este amplasată zona, dacă aceste unități administrativ-teritoriale sunt cuprinse integral sau parțial în interiorul rezervației. De asemenea, nu se fac referiri cu privire la limitele ariilor naturale deja declarate în zonă, respectiv Parcul Natural Grădiștea Muncelului-Cioclovina (limite stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 230/2003) și Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului (limite stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 2151/2004).

6. Referitor la **art. 4**, menționăm că înființarea unei noi instituții publice, „*Administrația Rezervației*”, finanțată de la bugetul de stat, nu se justifică, având în vedere că o astfel de măsură generează influențe financiare suplimentare.

Totodată, precizăm că o instituție publică poate funcționa numai în subordinea unei singure autorități publice și ca urmare Administrația Rezervației nu poate fi, așa cum se propune la art. 4, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor și a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și nu poate primi fonduri de la bugetul de stat prin bugetele mai multor ordonatori principali de credite, așa cum se stipulează la art. 8.

Propunerile de la **art. 4 alin. (1)** sunt în contradicție cu prevederile art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 care stabilesc instituțiile responsabile cu administrarea patrimoniului natural din interiorul ariilor naturale protejate (parcuri naturale, rezervații naturale, situri Natura 2000).

La **art. 4 alin. (2)** nu se fac precizări cu privire la modul de organizare și atribuțiile Consiliului științific și ale Colegiului executiv.

La **alin. (3)** al aceluiași articol se precizează că membrii Consiliului științific și Guvernatorul sunt propuși de cele două ministere, fără să se țină cont de faptul că rezervația are și o componentă naturală, iar în interiorul său există mai multe arii naturale protejate, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile fiind responsabil cu managementul acestora și cu raportarea către Uniunea Europeană.

La **art. 4 alin. (6)** nu se precizează care sunt „*domeniile fundamentale ale rezervației*”.

7. Potrivit dispozițiilor **art. 5 teza a II-a** „*Din structura administrației fac parte, de asemenea, corpul de pază pentru obiectivele istorice și corpul de inspecție care sancționează nerespectarea măsurilor de protecție a Rezervației*”.

Precizăm faptul că noțiunea de *obiectiv istoric* nu este definită de legislația în vigoare; conform prevederilor art. 6 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2000, monumentele istorice înscrise în Lista patrimoniului mondial, categorie în care se încadrează, conform celor arătate, cetățile dacice din Munții Orăștie, reprezintă obiective speciale, iar paza acestora se asigură, fără plată, de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

În ceea ce privește corpul de inspecție, considerăm inoportun ca supravegherea respectării măsurilor de protecție și aplicarea de sancțiuni să se facă de aceeași instituție care instituie și aplică respectivele măsuri.

8. Articolele 5 și 6 nu sunt corelate, în sensul că art. 6 prevede că supravegherea întregului teritoriu al rezervației este asigurată de Jandarmeria Montană, în timp ce la art. 5 se prevede că în structura Administrației există

un corp de pază pentru obiective istorice și un corp de inspecție care sancționează nerespectarea măsurilor de protecție a rezervației.

9. Referitor la **art. 8**, menționăm că toate aspectele propuse cu privire la atribuțiile Administrației Rezervației în domeniul protecției naturii se regăsesc în legislația specifică ariilor naturale protejate și revin administrațiilor acestora, administrației deja constituite și cu activitate în teritoriu. Totodată, menționăm că prevederile lit. d) vin în contradicție cu legislația de mediu, o astfel de structură neavând competențe în emiterea acordului și a autorizației de mediu.

10. Referitor la **art. 9**, menționăm că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu are atribuții în ceea ce privește reglementarea activităților din ariile naturale protejate. De asemenea, elaborarea unor norme în vederea prevenirii poluării și perturbării echilibrului ecologic revine autorității publice centrale care răspunde de mediu.

11. La **art. 11** nu se precizează ce intervenții vor fi avizate de către Consiliul Științific și cine sunt terții.

12. La **art. 12** nu se precizează dacă în taxele de autorizare sunt cuprinse taxele de autorizare din domeniul mediului.

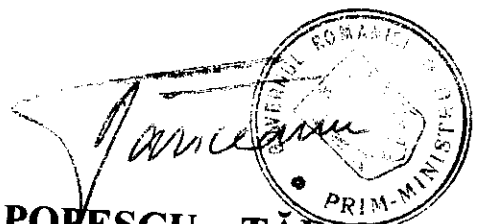
13. Referitor la dispozițiile **art. 13**, conform cărora proprietatea asupra bunurilor și obiectivelor istorice aflate în arealul Rezervației revine instituțiilor de specialitate în domeniu de pe raza județelor Hunedoara și Alba, respectiv Consiliilor Județene Hunedoara și Alba, evidențiem că, în prezent, o mare parte din bunurile de patrimoniu aflate în această zonă se află în domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea autorităților centrale/locale sau a instituțiilor specializate, după caz. De asemenea, în cuprinsul zonei există și proprietăți particulare, proprietăți amplasate în intravilanele sau extravilanele localităților cuprinse în rezervație.

14. Întrucât aplicarea dispozițiilor propunerii legislative ar determina influențe financiare suplimentare asupra bugetului consolidat era necesar ca, potrivit art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, să se precizeze mijloacele necesare pentru creșterea cheltuielilor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**
Președintele Senatului