



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Automobile Craiova S.A.

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Automobile Craiova S.A., transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.202 din 12.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații cu privire la textele proiectului

1. Proiectul de lege are ca obiect privatizarea Societății Comerciale Automobile Craiova S.A., prin vânzarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a unui număr de 13.716.318 acțiuni la această societate către Ford Motor Company.

2. Prin obiectul său, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima cameră sesizată urmând a fi Senatul.

3. În ceea ce privește structura proiectului, menționăm că, deși potrivit exigențelor de tehnică legislativă, capitolele trebuie să cuprindă mai multe articole, Capitolele II și III sunt alcătuite din câte un singur articol. Ca urmare, este necesară reamenajarea textelor, cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât elementele structurale menționate să fie mai ample.

4. La **formula introductivă**, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem reformularea acesteia, după cum urmează:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

5. La **art.2**, partea introductivă, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea textului, astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:”.

De asemenea, în aplicarea prevederilor art.47 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enumerările trebuie marcate cu litere mici ale alfabetului.

Semnalăm, însă, că unele definiții ale termenilor și expresiilor enumerate sunt incomplete, din conținutul lor lipsind anumite informații. Sugerăm revederea textelor.

Totodată, la definiția noțiunii de „dată a finalizării”, propunem înlocuirea sintagmei „menționate în art.1” cu expresia „**prevăzute la art.1**”. Observația este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului.

6. La **art.3**, pentru o trimitere corectă la Hotărârea Guvernului nr.37/2007, este necesară redactarea acesteia astfel: „constituită prin Hotărârea Guvernului nr.37/2007 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, pentru o corectă redactare a titlului Hotărârii Guvernului nr.577/2002, se impune înlocuirea cuvântului „Normele” din cu prinsul acestui titlu cu sintagma „**aprobarea Normelor**”.

7. La **art.4 alin.(2)**, semnalăm că, pentru respectarea principiului simetriei actelor juridice, atâta vreme cât contractul de vânzare-cumpărare este aprobat prin lege, este necesar ca modificarea acestuia să fie făcută tot prin lege. De altfel, observăm că proiectul prevede mai multe derogări de la acte normative în materie, un motiv în plus pentru care modificarea lui trebuie realizată tot printr-un act normativ. Propunem revederea textului.

Totodată, deoarece contractul de vânzare-cumpărare se aprobă prin prezentul proiect de lege, este necesar ca la **art.4 alin.(1)**, în cadrul căruia se menționează pentru prima dată despre contract, să se precizeze că acesta este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, urmând să fie marcat, în mod corespunzător, prin termenul „**Anexa**”, scris în partea dreaptă sus a primei pagini a contractului.

8. La **art.6 alin.(1)**, deoarece abrevierea „ACSA” nu este explicată anterior, este necesară scrierea *in extenso* a acestei sintagme. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, când se folosesc abrevieri care nu au fost definite.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „conform alineatului anterior” trebuie înlocuită cu sintagma „**conform alin.(1)**”.

9. La **art.7 alin.(1)**, menționăm că, potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a evita încărcarea excesivă a textului. De aceea, având în vedere ca titlul Legii nr.137/2002 se regăsește în cuprinsul art.6 alin.(3), precum și pentru rigoarea redactării, este necesară reformularea normei de la alin.(1), astfel:

„Art. 8. - (1) Prin derogare de la dispozițiile art.27 - 30 din Legea nr.137/2002, cu modificările și completările ulterioare, AVAS este autorizat să suporte în totalitate prejudiciile prevăzute la alin.(2), suferite de societățile țintă sau succesoarele acestora ...”.

La **alin.(2)**, expresia „art.7”, din primul rând, trebuie eliminată, deoarece norma face trimiterea la alin.(1) din cadrul aceluiași articol. Reținem observația, în mod corespunzător, pentru tot cuprinsul proiectului.

De asemenea, pentru respectarea uzanțelor normative, se impune ca literele prin care sunt marcate enumerările din cadrul **alin.(2)**, să fie urmate doar de o singură paranteză, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.b)** a **alin.(2)**, cuvântul „prevăzută” din ultimul rând, va fi eliminat întrucât se repetă.

La **lit.c)**, pentru un plus de rigoare, recomandăm redarea sintagmei „15.11.2006” sub forma „15 **noiembrie** 2006”.

La **lit.d)**, potrivit rigorilor normative, sintagma „a acestui alineat”, din finalul textului, trebuie eliminată ca fiind superfluă. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **lit.i)**, pentru o corectă exprimare, se impune inserarea cuvântului „**au**” după cuvântul „dacă” din al treilea rând.

La **alin.(5)**, deoarece norma prevede completarea unui act normativ, pentru o mai bună structurare a proiectului, această completare trebuie reglementată în cadrul unui articol distinct, care să

facă parte din dispozițiile finale ale prezentului proiect, articol care va avea următorul cuprins:

„Art. ... După alineatul (1) al articolului 2 din Legea nr.71/1994 privind acordarea unor facilități suplimentare față de Legea nr.35/1991, republicată, pentru atragerea de investitori străini în industrie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.189 din 22 iulie 1994, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

10. La **art.9**, pentru identificarea corectă și completă a actului normativ la care se face referire, având în vedere și faptul că titlul acestuia a fost modificat, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art.9. - Prin derogare de la art.9 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.506/2002, cu modificările și completările ulterioare, într-o perioadă de 4 ani...”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, și pentru art.10, în cadrul căruia, însă, nu va mai fi redat titlul Ordonanței Guvernului nr.25/2002.

11. La **art.10 lit.c)**, pentru o exprimare juridic corectă, propunem înlocuirea cuvântul „urmat”, din primul rând, prin cuvântul „condiționat”.

12. La **art.13**, semnalăm că actul normativ la care trebuie făcută trimiterea este Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.137/2007. Se impune corecția de rigoare.

13. La **art.14**, semnalăm că norma este superfluă și trebuie eliminată, deoarece intrarea în vigoare a legilor la 3 zile de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României este prevăzută la art.78 din Constituția României, republicată.

II. Observații cu privire la Contractul de vânzare-cumpărare

1. Cu privire la structura contractului, semnalăm anumite neconcordanțe între sumarul și conținutul acestuia. Astfel, sumarul prevede 20 de elemente structurale, în timp ce în contract se regăsesc 21 de astfel de elemente. Diferența provine din faptul că normele prevăzute în Sumar la pct.13, intitulate „Încetarea contractului și

măsuri reparatorii”, se regăsesc în contract atât la pct.13, intitulat „Încetarea contractului”, cât și la pct.14, intitulat „Încălcarea contractului: daune, dreptul la despăgubire/restituire”.

Pe cale de consecință, este necesar să se realizeze o concordanță între cuprinsul contractului de privatizare prevăzut în sumar și conținutul efectiv al acestui contract.

2. Observăm că o parte din trimiterile la acte normative din cuprinsul contractului sunt greșite sau incomplete deoarece nu cuprind titlul corect al actelor normative invocate, precum și intervențiile legislative suferite de respectivele acte ulterior adoptării.

3. Semnalăm, totodată, că, potrivit rigorilor normative, va fi eliminată sintagma „de mai sus”/ „de mai jos” din trimiterile făcute la elemente structurale ale prezentului proiect.

4. Pentru rigoarea exprimării, referirile la anexe din cuprinsul Contractului vor fi redactate sub forma „Anexa nr.6”, „Anexa nr.8” etc.

5. Din aceleași motive, la **pct.1.2.**, în cuprinsul definiției sintagmei „Legea societăților comerciale”, este necesară înlocuirea expresiei „nr.31/1990” cu sintagma „**respectiv Legea nr.31/1990**”.

De asemenea, la definiția expresiei „Legea privatizării”, sintagma „hotărâri de guvern” va fi înlocuită cu expresia „hotărâri **ale Guvernului**”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din Contract.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *12* / *14.09.2007*