

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.18 din
Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale
ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și
privată a statului cu destinație agricolă și înființarea
Agenției Domeniilor Statului**

**Analizând propunerea legislativă pentru completarea art.18
din Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale
ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a
statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor
Statului, transmisă de Secretarul General al Senat adresa nr.B466 din
14.09.2007,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
completarea art.18 din Legea nr.268/2001 privind privatizarea
societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate
publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea
Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările
ulterioare, cu un nou alineat potrivit căruia patrimoniul prevăzut în
contractul de concesiune, ca urmare a aplicării prevederilor prezentei
legi, va fi înregistrat, păstrat și casat conform legislației în vigoare, iar
valorificarea deșeurilor rezultate din casare se va face în favoarea
Agenției Domeniului Statului.**

În raport cu conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, luând acest caracter de la legea propusă completării.

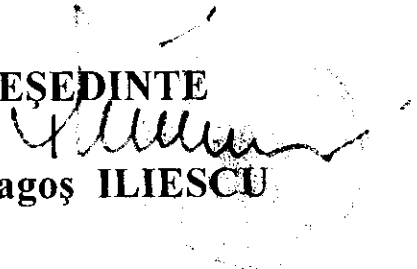
În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În ceea ce privește norma de la **alin.(5) al art.18**, semnalăm că, deși din Expunerea de motive rezultă că se are în vedere instituirea dreptului ca, în perioada derulării contractului de concesiune, concesionarul să poată casa patrimoniul uzat fizic și moral, din textul propus nu rezultă clar acest lucru, lăsând să se înțeleagă că și concedentul ar putea avea acest drept.

Precizăm că în situația în care textul se referă la concesionar, norma propusă pentru alin.(5) al art.18 nu este corelată cu prevederile art.20 alin.(3) din actul normativ de bază, potrivit căroră „la expirarea contractului de concesiune beneficiarul (*deci concesionarul*), este **obligat să restituie liber de orice sarcini bunul încredințat prin contract, inclusiv investițiile realizate**”.

Totodată, apreciem că este greșită poziționarea acestui text în componența art.18, care se referă la procedura de concesionare și nu la contractul de concesiune propriu-zis.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1303/1.10.2007.