

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea art.25
din O.U.G. nr.86/2006 privind organizarea profesiei
de practician în insolvență**

**Analizând propunerea legislativă privind modificarea art.25
din O.U.G. nr.86/2006 privind organizarea profesiei de practician
în insolvență, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa
nr.B 465 din 14.09.2007**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind
organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu
modificări și completări prin Legea nr.254/2007.**

**Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor organice, luând acest caracter de la legea de
aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006, iar în
aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României,
republicată, prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată este
Senatul.**

**2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, propunerea
legislativă vizează un aspect ce ține de organizarea și funcționarea
Pieței Interne a Uniunii Europene și anume libera circulație a
persoanelor și a serviciilor. Aceste libertăți și drepturi sunt înscrise în
art.39, art.43 și în art.49-50 din Tratatul de la Amsterdam, în**

conformitate cu care „libera circulație este asigurată în Interiorul Comunității”, „... restricțiile libertății de prestare a serviciilor în interiorul Comunității sunt interzise cu privire la resortisanții statelor membre stabiliți într-o țară a Comunității, alta decât cea a destinatarului prestației”, respectiv „restricțiile libertății de stabilire a resortisanților unui stat membru pe teritoriul unui alt stat membru sunt interzise”.

În baza acestor dispoziții ale dreptului primar, la nivelul dreptului derivat au fost adoptate o serie de **directive sectoriale**, în special pentru profesiile de medic, avocat, arhitect, farmacist, asistent medical, medic veterinar și moașă. Adoptarea acestora s-a făcut în strictă conexare și de o asemenea manieră, astfel încât punerea lor în aplicare să asigure exercitarea în bune condiții a acestor profesii în tot spațiul comunitar și din toate punctele de vedere, întrucât sunt reglementate dispoziții ce vizează natura și domeniul studiilor sau nivelul practicii și experienței necesare, echivalarea sau recunoașterea diplomelor și altor titluri, modalitatea de a participa la concursuri de ocupare a profesiei, asigurarea dreptului de stabilire și pentru membrii familiei etc.

Directiva Parlamentului European și a Consiliului 2005/36/CE din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale a realizat o reglementare cuprinzătoare a materiei, abrogând cele 15 directive ce fuseseră adoptate în intervalul 1977-2005. Aceasta stabilește regulile conform cărora un stat membru (denumit „stat membru gazdă”) care condiționează accesul la o profesie reglementată sau exercitarea acesteia pe teritoriul său, de deținerea unor calificări profesionale specifice recunoaște, pentru accesul la acea profesie și pentru exercitarea acesteia, calificările profesionale dobândite în unul sau în mai multe state membre (denumit „stat membru de origine”) și care permit titularului acelor calificări să exercite aceeași profesie.

Această directivă se aplică oricărui resortisant al unui stat membru, **inclusiv membrilor profesiilor liberale** care doresc să exercite o profesie reglementată într-un stat membru, altul decât cel în care și-a dobândit calificările profesionale, fie în mod independent, fie pe bază salarială.

Prezenta propunere legislativă vizează eliminarea din rândul celor ce pot dobândi calitatea de practician în insolvență a absolvenților cu studii de învățământ superior de inginerie.

Activitatea practicienilor în insolvență nu este reglementată unitar în Uniunea Europeană, existând o directivă sectorială în domeniu. În consecință, **fiecare stat membru a reglementat separat această profesie.**

În Franța, spre exemplu, accesul la profesia de „**administrator judiciar**”, profesie similară cu cea de practician în insolvență, este condiționată de studii superioare de drept, științe economice sau științe ale gestiunii (în ultimă instanță, studii de comerț).

3. Propunerea legislativă nu este redactată conform prevederilor art.74 alin.(4) din Constituție, potrivit cărora propunerile legislative pot fi prezentate numai în forma cerută pentru proiectele de legi.

Menționăm că potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca un proiect de act normativ să cuprindă **titlul, formula introductivă, precum și partea dispozitivă.** Aceste cerințe legale nu sunt respectate în cazul proiectului de față, acesta fiind prezentat sub formă de tabel în care se evidențiază, pe coloane distincte, textul articolelor asupra cărora se intervine, textul propus pentru acestea, expunerea de motive, precum și observații din partea Ministerului Justiției.

Prin urmare, prezenta propunere nu poate fi înaintată Parlamentului spre dezbateră în forma prezentată spre avizare Consiliului Legislativ.

Totodată, având în vedere că intervenția legislativă vizează atât modificarea art.25, cât și **introducerea** unui nou articol, **art.25¹**, este necesară refacerea întregii propuneri legislative, astfel:

a) Deoarece **titlul** propunerii legislative nu este redactat potrivit exigențelor de tehnică legislativă, iar titlul actului normativ propus spre modificare este redat incorect, recomandăm reformularea acestuia, după cum urmează:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

b) **Părțile dispozitive** ale **art.25** și **art.25¹** trebuie redactate, astfel:

„Articol unic. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în

insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.944 din 22 noiembrie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.254/2007, se modifică și se completează, după cum urmează:

1. Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

.....

2. După articolul 25 se introduce un nou articol, art.25¹, cu următorul cuprins:”.

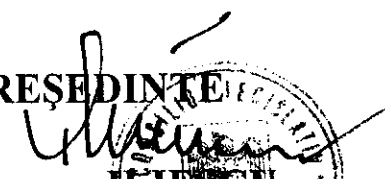
.....

6. În ceea ce privește textul propus pentru **art.25**, acesta nu este redactat corect din punct de vedere juridic, întrucât cel care dorește să devină practician în insolvență ar trebui, conform enunțului, să urmeze cursurile a două facultăți, de drept, respectiv, de științe economice, deoarece în partea dispozitivă a textului apare cuvântul „cumulativ”. Prin urmare, se impune reformularea acestuia, cu renumerotarea corespunzătoare a literelor art.25, astfel:

„**Art.25.** - Poate dobândi calitatea de practician în insolvență persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) este licențiat în drept sau în științe economice;
- b) ...”.

7. La **art.25¹**, pentru rigoare normativă, propunem pentru teza a doua următoarea redactare: „În acest scop, **aceștia** vor formula ...”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ICIENCU


București

Nr. 1334 / 2.10. 2007