



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2825
02.11.2007



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind trecerea unei suprafețe de teren din proprietatea publică a statului și administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea publică a județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila*, inițiată de domnul senator Aurel Gabriel Simionescu și de domnul deputat Mihai Tudose din Grupurile parlamentare ale PSD (Bp. 406/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare trecerea unei suprafețe de 58.619,00 ha de teren situat în Insula Mare a Brăilei, pe teritoriul administrativ al comunelor Mărașu și Frecăței, județul Brăila, *din proprietatea publică a statului și administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea publică a județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila*.

Prin promovarea acestei inițiative legislative, potrivit *Expunerii de motive*, se va crea posibilitatea utilizării judicioase a terenului, contactarea de investitori interni și externi, creșterea producției agricole și generarea de venituri care să permită valorificarea potențialului economic și dezvoltarea în profil teritorial a județului Brăila.

II. Propuneri și observații

1. În conformitate cu *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările ulterioare*, doar precizarea faptului că inițiativa legislativă a fost determinată de faptul că „*această transmitere va crea posibilitatea utilizării judicioase a terenului, contactarea de investitori interni și externi, creșterea producției agricole (....)*”, nu este suficientă să justifice impactul economic și social ce ar putea decurge din adoptarea măsurilor propuse, astfel încât, apreciem că o asemenea soluție legislativă trebuia temeinic fundamentată, în vederea evitării unor consecințe negative, ulterioare adoptării actului normativ în discuție.

2. Prin adoptarea propunerii legislative s-ar diminua în mod drastic domeniul public al statului, atâta vreme cât statul român depune eforturi financiare deosebite pentru exproprierea terenurilor, cu plata justei despăgubiri (inclusiv față de autoritățile publice locale implicate), necesare realizării proiectelor/obiectivelor de interes național și european.

Din acest punct de vedere nu rezultă din *Expunerea de motive*, care este temeinica justificare ce ar impune măsurile propuse, din moment ce, există și posibilitatea ca în măsura în care autoritatea locală își manifestă în mod expres intenția de a asigura administrarea terenului respectiv, bunurile din domeniul public al statului să fie date – prin hotărâre a Guvernului – în administrarea autorităților publice locale, în aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare*, fără a mai fi necesară promovarea unui act normativ la nivel de lege, și fără a afecta, astfel, domeniul public al statului.

Totodată, învederăm și faptul că din conținutul *Expunerii de motive* nu rezultă cu claritate situația juridică a terenului în discuție. Pe rolul instanțelor judecătorești există mai multe litigii referitoare la modalitatea de exploatare a acestei suprafețe de teren, iar prin hotărâre judecătorească Agenția Domeniilor Statului a fost obligată irevocabil de instanța de judecată să nu dispună nicio măsură cu privire la suprafața de teren în cauză.

Se impunea argumentarea în mod concret, în instrumentul de prezentare, a considerentelor avute în vedere de către inițiatori ce au determinat alegerea modalității juridice, respectiv promovarea unui act normativ cu forță juridică superioară (eventual, existența unui regim juridic special al terenului în cauză, stabilit la nivel de lege).

3. Evidențiem faptul că scopul avut în vedere de inițiatori este cel al creșterii producției agricole și generarea de venituri care să permită valorificarea potențialului economic la *nivelul județului*, în timp ce potrivit

actualei reglementări veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului, din celelalte activități pe care le desfășoară conform atribuțiilor stabilite prin legi, rămase după deducerea cheltuielilor efectuate pentru realizarea activităților respective, se fac venituri la *bugetul de stat* (potrivit art. 8 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative*). Considerăm că interesul la nivel național primează și nu ar trebui să fie limitat la nivel local.

4. Apreciem că era necesară o analiză mai profundă a soluției legislative preconizate, și în ceea ce privește aspectul unor eventuale influențe financiare ca urmare a reglementării propuse, având în vedere dispozițiile art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, coroborate cu cele ale art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, care prevăd că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

În raport și de aceste dispoziții legale, considerăm că era necesar să se menționeze în instrumentul de prezentare al inițiativei legislative, mijloacele necesare pentru acoperirea cheltuielilor, precum și efectele asupra bugetului general consolidat.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Călin POPESCU - TĂRÎCEANU



Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului