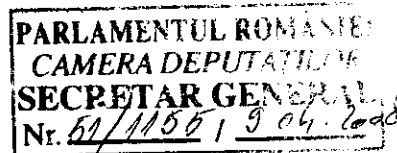




Pl-x 135/2008



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Titu Nicolae GHEORGHIU

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adreselor Dumneavoastra nr.1/261 din 21.02.2008, nr.Plx110 din 10.03.2008 și nr.Plx135 din 17.03.2008, vă transmit, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-republicarea Legii nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.317 din 16 noiembrie 1994.

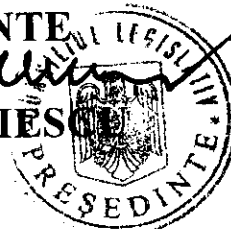
-propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic;

-propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.128/1997 privind statutul personalului didactic.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESC



București

Nr.163/08.04.2008



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea Legii nr.128/1997 privind
statutul personalului didactic**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.128/1997 privind statutul personalului didactic, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 135 din 17.03.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin.(1) al art.72 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, în vederea eliminării situației constatate la cadrele didactice aflate în structurile și funcțiile de conducere universitare care sunt rude, de cele mai multe ori, soț și soție.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la actul normativ de bază asupra căreia intervine legislativ, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Referitor la obiectul de reglementare, precizăm că deși în titlul propunerii legislative se face referire la modificarea și completarea actului normativ de bază, iar în partea dispozitivă a articolului unic la completarea alin.(1) al art.72, din cuprinsul textului vizat rezultă că natura intervenției legislative este numai de modificare a normei.

2. Cu privire la soluția legislativă propusă pentru **teza a treia de la alin.(1) al art.72**, menționăm că datorită exprimării defectuoase, instituirea excepției respective distorsionează înțelesul dorit și este de natură a genera o discriminare pentru cadrele didactice rude până la gradul IV, chiar în norma care prevede că este interzisă orice discriminare privind alegerea în structurile și în funcțiile de conducere colective și de execuție ale cadrelor didactice.

Din aceste considerente, este necesară revederea și reformularea, în sensul a ceea ce se dorește, a sintagmei „cu excepția cadrelor didactice rude până la gradul IV”, care reprezintă, de fapt, singura intervenție a inițiatorilor propunerii legislative, în textul existent al normei în discuție, dar care este nepotrivită în contextul dat.

Sub acest aspect este de menționat și faptul că prin introducerea sintagmei de mai sus, practic, se realizează excluderea de la excepția instituită a soțului sau soției care sunt avuți în vedere în Expunerea de motive, deoarece, în accepțiunea Codului familiei, **soții nu sunt rude**. Astfel, potrivit art.45 din Codul familiei, rudenția este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun.

Față de cele de mai sus, apreciem că demersul legislativ necesită o reflectare mai aprofundată care, eventual, să aibă în vedere și faptul că extinderea până la gradul IV de rudenie este excesivă, în raport de situația relatată în Expunerea de motive, care se referă, în special, la cadrele didactice soț și soție.

3. În cazul în care observațiile de mai sus nu sunt reținute, formulăm și următoarele observații de tehnică legislativă:

a) La **titlu**, precizăm că potrivit practicii normative, în cazul propunerilor legislative, trebuie menționată categoria actului normativ care urmează a fi supus procesului legislativ.

Totodată, atunci când se intervine legislativ asupra unui singur articol sau alineat din actul normativ de bază, aceasta se menționează expres în titlul actului modificator. Din aceste motive și pentru

identificarea exactă a naturii intervenției legislative, textul vizat trebuia să fie formulat, astfel:

„Lege pentru modificarea alin.(1) al art.72 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic”.

b) La **partea dispozitivă a articolului unic**, pentru identificarea exactă a actului normativ de bază asupra căruia se intervine legislativ și a naturii intervenției legislative, ar fi fost necesară următoarea redactare:

„Articol unic. - Alineatul (1) al articolului 72 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.158 din 16 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Deoarece, subsumat părții dispozitive, trebuia redat numai alin.(1) al art.72, nu întregul articol, marcarea și prin „Art.72” este de prisos.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 42/08.04.2008