



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr.64/2007 privind datoria publică**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 64/2007 privind datoria publică, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.266 din 05.12.2007,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr.64/2007 privind datoria publică, în scopul unei mai bune aplicări a
prevederilor din actul normativ de bază.**

**2. La partea dispozitivă a pct.1 al articolului unic, precizăm că,
potrivit exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „alineatul (3¹)”
trebuie redactată „alin.(3¹)”.**

Reiterăm această observație și pentru părțile dispozitive ale pct. 2 și 11.

**În textul propus pentru acest alineat, sugerăm înlocuirea
termenului „descrie” prin „prevăzute”, mai potrivit în context.
Totodată, având în vedere categoria actului normativ de bază,
sintagma „a prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „a prezentei
ordonanțe de urgență”.**

**3. La partea dispozitivă a pct.2, pentru corectitudinea exprimării,
sintagma „se introduc trei alineate noi” urmează să fie înlocuită cu
sintagma „se introduc trei noi alineate”.**

**4. La pct.3, întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă,
litera nu constituie element structural al actului normativ, propunem
reformularea părții dispozitive astfel:**

„3. La articolul 4 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:”.

Reiterăm observația și pentru partea dispozitivă a **pct.7**.

5. La **pct.4**, referitor la alin.(1¹) al art.4, sugerăm înlocuirea expresiei „prin hotărâre a ...” cu expresia „pe bază de”, mai potrivită în context.

6. La partea dispozitivă a **pct.5**, deoarece invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri, abrevierea „art.” trebuie redactată *in extenso*, respectiv „articolului”.

7. La **pct.6**, pentru unitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„6. După alineatul (1) al articolului 5 se introduc trei noi alineate, alin. (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins:”.

În ceea ce privește soluțiile propuse prin aceste alineate, pentru evitarea aspectului de retroactivitate, sugerăm ca aceste norme să constituie un **articol distinct** al prezentului proiect, marcat ca „Art. II”, situație în care actualul „Articol unic” devine „Art. I”.

În textul propus pentru alin. (1¹), întrucât actele normative produc efecte juridice de la data intrării în vigoare, sintagma „cu data prezentei Ordonanțe de Urgență a Guvernului” trebuie înlocuită cu sintagma „cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

La alin.(1²), pentru rigoarea exprimării, sintagma „prezentei Ordonanțe de Urgență a Guvernului” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prezentei ordonanțe de urgență”.

8. La partea dispozitivă a **pct.9**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „astfel” trebuie înlocuit cu sintagma „și va avea următorul cuprins”.

9. Deoarece prin intervențiile propuse la **pct.10** se modifică marea majoritate a alineatelor art.14, iar prin **pct.11** se propune completarea aceluiași articol, sugerăm comasarea acestor două puncte într-unul singur, care să vizeze modificarea în întregime a art. 14 și redarea sa în noua formă.

În această situație, actualul pct.12 ar trebui renumerotat.

În textul propus pentru alin.(1) al art.14, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „Începând cu anul 2009, MEF” cu sintagma „Începând cu data de 1 ianuarie 2009, Ministerul

Economiei și Finanțelor”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit.b)** a **alin.(1)**, pentru claritatea normei, sugerăm reformularea părții finale a textului.

La **alin.(4)**, sintagma „01.01.2009” trebuie redată astfel „1 ianuarie 2009”, observație valabilă și pentru **alin.(5)** al art.14.

10. La **pct.11**, referitor la **alin.(10)** al art.14, propunem înlocuirea expresiei „se suportă”, prin „se asigură”, mai potrivită în context.

11. La **pct.12**, în ceea ce privește norma propusă pentru **alin.(1)** al art.15, semnalăm că prin abrogarea **alin.(1)** al art.3 din Ordonanța Guvernului nr.41/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.97/2006, cu modificările și completările ulterioare, se creează un aspect de retroactivitate, deoarece această abrogare, prin inserarea în actul normativ de bază, lasă impresia că produce efecte de la data intrării în vigoare a aceluși act.

Pe cale de consecință, soluția abrogării ar trebuie menționată într-un **articol distinct** de cel prin care se aduc intervenții asupra actului normativ de bază.

De asemenea, pentru menționarea corectă a elementelor de identificare a Ordonanței Guvernului nr.41/2005, referirea la acest act normativ trebuie făcută astfel: „Ordonanța Guvernului nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.677 din 28 iulie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 97/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1669/5.12.2007