

CABINET PREȘEDINTE

**Consiliul Superior al Magistraturii**  
469, 473, 15.10.2007

494

1116 242/1154/2007

NR.

Către,

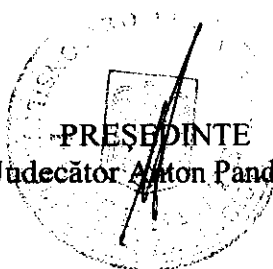
Domnului **CONSTANTIN DAN VASILIU**  
Secretar general al Senatului României

**SECRET**  
837/13.11.2007

Stimate domnule secretar general,

Cu referire la adresa dvs. nr. b469, 473 și 494 din 14.09.2007 prin care ne-ați solicitat avizarea, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare a propunerilor legislative de modificare a Codului Penal, vă comunicăm, alăturat, Hotărârea nr. 665/04.10.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu aleasă considerație,

  
**PREȘEDINTE**  
Judecător Anton Pandrea

**R O M Â N I A**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII  
PLENUL  
HOTĂRÂREA nr. 665**

din 04 octombrie 2007

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată și a art. 13 alin. (1) și art. 38 alin. (3) din legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

Analizând proiectele de lege pentru modificarea Codului Penal, transmise spre avizare de Senatul României,

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**Art.I** – Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 301/2004 privind Codul Penal, transmis cu adresa nr. b469/05.09.2007;

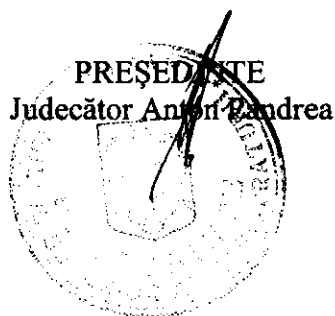


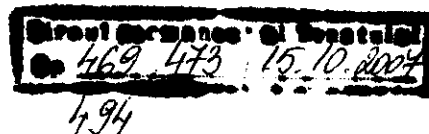
*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Art. II** – Avizează favorabil, cu observații și propuneri, propunerile legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 15/1968 privind Codul Penal, transmise spre avizare cu adresele b 473/05.09.2007 și b 494/07.09.2007;

**Art. III** – Prezenta hotărâre se comunică Senatului României, potrivit legii.

Data în București, la 04 octombrie 2007





## AVIZ

Bp 494/2007

referitor la propunerile legislative de modificare a Codului Penal



în urma examinării propunerilor legislative de modificare a Codului Penal transmise spre  
avizare de Senatul României,

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 665 din 4 octombrie  
2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

**I - Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.  
301/2004 privind Codul Penal, transmis spre avizare cu adresa nr. b469/05.09.2007 din următoarele  
considerente:**

Prevederile noului Cod Penal urmează a intra în vigoare (art.521) la data de 01.09.2008,  
astfel că până la această dată nu este posibilă modificarea și completarea sa.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin.(1) din Legea nr. 24/2000 republicată  
privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, evenimentele legislative,  
cum sunt: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea nu  
pot interveni decât după intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia.

**II - Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului Penal,  
transmis spre avizare cu adresa nr. b 473/05.09.2007, cu următoarele observații și propuneri :**

Se propune introducerea unui nou alineat la art. 258 Cod penal – alin.(2) care să prevadă ca: „ în  
cazul prevăzut de alin.(1), pentru faptele prevăzute la art. 246, 247 și 250 acțiunea penală se pune în  
mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate”.

Alin.(1) al art. 258 prevede că „, dispozițiile art. 246 – 250 privitoare la funcționarii publici se

aplică și celorlalți funcționari, în acest caz maximul pedepsei reducându-se cu o treime”.

Introducerea alineatului 2 în forma propusă ar crea ambiguitate, nerezultând exact dacă punerea în mișcare a acțiunii penale va fi făcută la plângerea prealabilă a persoanei vătămate numai în cazul faptelor comise de alți funcționari decât aceia publici sau de toți funcționarii. Din acest punct de vedere, apreciem că ar fi mai potrivită fie introducerea câte unui nou alineat la cele trei infracțiuni care să prevadă urmărirea lor la plângere, și nu din oficiu, cu precizarea expresă ca subiectul activ să fie un „alt funcționar” (din expunerea de motive rezultă că aceasta este intenția inițiatorului), fie reformularea textului astfel:

„ Pentru faptele prevăzute la art. 246, 247 și 250 acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția situației în care au fost comise de un funcționar public”.

În expunerea de motive se reține faptul că întrucât interesul ocrotit de cele 3 infracțiuni este privat, iar persoana vătămată are un rol esențial în cercetarea penală, aceasta nu ar trebui făcută din oficiu, pentru a evita substituirea statutului intereselor persoanei vătămate.

Argumentele sunt pertinente, cu o singură observație: gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin.(5) Cod penal (vătămarea corporală gravă săvârșită de funcționar) justifică menținerea regulii urmăririi sale din oficiu, cu atât mai mult cu cât aceeași faptă se urmărește tot din oficiu în situația în care nu este săvârșită de un subiect activ calificat (art.182 Cod penal). Ca urmare, propunem exceptarea alin.(5) al art. 250 de la urmărirea la plângerea prealabilă.

**III – Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului Penal, transmis spre avizare cu adresa nr. b 494/07.09.2007, cu următoarele observații și propuneri:**

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 15/1968 Codul Penal al României, republicat (b 494/07.09.2007) – vizează modificarea și completarea articolelor 199, 203<sup>1</sup>, 328 și 305 cod Penal.

Se propune mărirea limitelor pedepsei pentru infracțiunea de seducție prevăzută de art. 199 Cod penal de la 1 – 5 ani la 3 – 12 ani. Apreciam că limitele propuse sunt nerealiste și neintegrate politicii noastre penale, asemenea pedepse fiind prevăzute în Codul nostru penal sau legi speciale pentru infracțiuni deosebit de grave (lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte, lipsire de libertate în mod ilegal, furt calificat, luare de mită, trafic de droguri).

Ar urma, astfel, ca infracțiunea de seducție să aibă un tratament sancționator mai aspru decât violul (3 – 10 ani) – infracțiune de pericol social mult mai ridicat, dar care are un obiect juridic similar.

De asemenea, specificul relațiilor sociale ocrotite de norma de la art. 199 Cod penal nu justifică abrogarea (implicită) a alin.(2) în conformitate cu care împăcarea părților înlătură răspunderea penală.

La art. 203<sup>1</sup> se propune introducerea unei agravante determinate de starea de minoritate a subiectului pasiv, în sensul ca hărțuirea sexuală a minorului să se pedepsească cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani – limite, pe care le apreciem ca rezonabile.

Se propune, de asemenea, introducerea unui nou alineat la art. 328 Cod penal, care să sancționeze fapta persoanei care acceptă serviciile sexuale din partea unui minor care se prostituează, precum și punerea în mișcare a acțiunii penale, din oficiu, pentru infracțiunea de

abandon de familie prevăzut de art. 305 Cod penal în cazul în care partea vătămată este un minor.

Motivarea inițiatorilor proiectului este aceea de protejare a înțeleșului minorilor, cu luarea în considerare a vulnerabilității acestora.

Argumentele sunt justificative în ceea ce privește modificarea art. 203<sup>1</sup>, 328 și 305 Cod penal, cu rezerva că se impune reformularea textului propus a fi art. 305 alin.(2), în sensul înlocuirii sintagmei „parte vătămată” cu „persoană vătămată”, fiind știut faptul că dobândirea calității de „parte” are loc numai din momentul începerii urmăririi penale.

PREȘEDINTE,  
Judecător Anton Pandrea