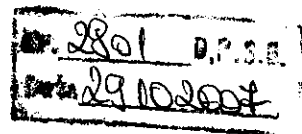
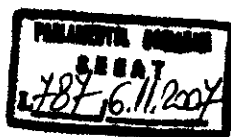




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind declararea de utilitate publică a terenurilor – proprietate a domnului Costică Constanda, situate în București, zona „Parcul Bordei”*, inițiată de domnii senatori Ion Iliescu și Nicolae Văcăroiu din Grupul parlamentar al PSD și de domnul senator Marius Marinescu (Bp. 374/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune declararea de utilitate publică a terenului în suprafață de 3,3 ha, situat în București, în zona „Parcul Bordei”, urmând ca *Primăria Capitalei să îndeplinească toate formalitățile necesare în vederea solicitării instanței judecătorești competente exproprierea terenului mai amintit, după o dreaptă și prealabilă despăgubire.*

Inițiatorii motivează necesitatea promovării acestei inițiative prin faptul că spațiile verzi de pe teritoriul localităților sunt din ce în ce mai amenințate, acestea fiind pe cale de dispariție datorită distrugerii, ca urmare a impactului negativ a dezvoltării activităților economice și sociale, situându-se cu mult sub nivelul standardelor europene, normele internaționale prevăzând un minim de 12 mp de spațiu verde pe cap de locuitor, în timp ce unui bucureștean îi revin doar 3- 4 mp.

II. Propuneri și observații

1. Potrivit prevederilor constituționale, respectiv art. 136 alin.(5), *„Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii.”* Art. 44 alin.(3) prevede că *„Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire”*, iar la alin. (6) al aceluiași articol se precizează că *„Despăgubirile prevăzute la alin. (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție”*.

La elaborarea legii organice care reglementează, în general, exproprierea pentru cauză de utilitate publică (*Legea nr. 33/1994*), legiuitorul a avut în vedere realizarea celor două condiții prevăzute de Constituție, și anume, realizarea *„acordului comun cu proprietarul pentru dreapta și prealabila despăgubire”*, iar, numai *„în caz de divergență, prin justiție”*.

Or, din analiza măsurii legislative preconizate raportate la aceste prevederi constituționale, nu rezultă cu claritate realizarea celor două condiții fundamentale, respectiv *despăgubirea proprietarului de comun acord*, iar în caz de divergență, *soluționarea litigiului prin instanța judecătorească*.

Prin urmare, cu privire la acest aspect considerăm necesar, fie ca propunerea legislativă să prevadă reglementări detaliate, în raport cu cele două condiții prevăzute de Constituție, fie utilizarea normelor de trimitere la dispozițiile corespunzătoare prevăzute de *Legea nr. 33/1994*, avute în vedere de inițiatori.

În caz contrar, propunerea legislativă apare ca insuficient reglementată, în ceea ce privește procedura prealabilă ce vizează, în condițiile legii:

- a) *cercetarea prealabilă în vederea declarării utilității publice ca fiind fie de interes local, fie de interes național - în funcție de care trebuie stabilit expropriatorul în condițiile legii;*
- b) *realizarea acordului comun cu proprietarul în vederea stabilirii dreptei și prealabilei despăgubiri;*
- c) *în caz de divergență, soluționarea litigiului prin justiție conform procedurii prevăzute de Legea nr. 33/1994, în funcție de intenția de reglementare.*

2. Inițiatorii propun derogarea de la art. 7 al Legii nr. 33/1994, fapt pentru care considerăm necesar ca în *Expunerea de motive* să se precizeze motivele juridice pentru care inițiatorii înțeleg să deroge de la

aceste dispoziții, din moment ce acestea prevăd în mod expres posibilitatea declarării utilității publice pentru alte situații decât cele de la art. 6, tocmai prin lege.

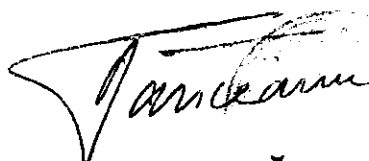
3. Trebuie reanalizată reglementarea propusă la **art. 2**, respectiv *„Primăria Capitalei va îndeplini toate formalitățile în vederea solicitării instanței judecătorești competente a exproprierii terenului mai sus menționat, după o dreaptă și prealabilă despăgubire”*, deoarece poate lăsa loc la interpretări în ceea ce privește corelarea cu dispozițiile Legii nr. 33/1994 referitoare la procedura prealabilă (art.12 și următoarele), în cadrul căreia se prevede a fi parcurse acele etape precizate mai sus.

4. Inițiatorii propunerii legislative trebuie să precizeze sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, pentru a respecta dispoziția art. 138 alin. (5) din Constituția României, care prevede că *„Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*. În același sens, art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice prevede că *„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor”*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva amendamentelor de la pct.II.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului