



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind utilizarea,
conservarea și protecția solului**

Analizând propunerea legislativă privind utilizarea, conservarea și protecția solului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP597 din 19.10.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea utilizării, conservării și protecția solului, preconizând înființarea Administrației Naționale a Resurselor de Sol, persoană juridică română, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, prezentul demers legislativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii europene din domeniul protecției mediului înconjurător**, în segmentul legislativ - *Spațiul, mediul și resursele naturale, sectorul - Conservarea faunei și florei*.

La nivelul **dreptului comunitar primar**, în cuprinsul **Tratatului de la Amsterdam**, se constată existența unor dispoziții distincte ce reglementează această problemă. Potrivit **art.174**, statele membre trebuie să aibă în vedere un nivel ridicat de protecție a mediului înconjurător, urmărind unele obiective determinate, cum ar fi: *conservarea, protejarea și ameliorarea calității mediului, protecția sănătății persoanelor, utilizarea prudentă și rațională a resurselor naturale și nu în ultimul rând, promovarea pe plan internațional a*

măsurilor destinate să facă față problemelor regionale sau planetare ale mediului.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă prezintă tangențe cu problematica angajamentelor asumate de statul român, *inițial*, în cadrul negocierilor de aderare la Uniunea Europeană, conform **Documentului de Poziție** corespunzător **Capitolului 22 - Protecția Mediului Înconjurător** și, ulterior, prin **Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană**, ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

Așa după cum afirmă și inițiatorii în cadrul Expunerii de motive, acest demers își propune ca, printr-un efort de elaborare a unui nou cadru unitar în materie, să opereze corecțiile necesare, astfel încât să asigure o coordonare unitară a activităților din aceste domenii pe baza unor norme și prevederi cât mai precise, în vederea asigurării mai adecvate a protecției solurilor din România, indiferent de categoria de folosință.

Din analiza inițiativei legislative supusă avizării, prin prisma celor expuse mai sus, relevăm faptul că aceasta, deși **nu preia nicio dispoziție comunitară de drept derivat**, se înscrie în **principiile fundamentale ale dreptului comunitar originar și nu contravine dispozițiilor acestora**. La nivelul UE, nu există norme comunitare de drept derivat, specifice pentru protecția solului, respectiv pentru a proteja o resursă practic neregenerabilă de interes comun pe întreg teritoriul Comunității Europene, iar în lumina acestor considerente, subliniem că se simte nevoia unei abordări protecționiste și cuprinzătoare din partea tuturor statelor membre conform principiului subsidiarității (măsurile luate pentru prevenirea degradării solului sunt lăsate la latitudinea statelor membre, iar particularitățile locale și regionale pot fi integral luate în considerare).

Pentru a preveni și a proteja calitatea solului la nivelul Uniunii Europene, Comisia Europeană a elaborat la data de 22.09.2006, la Bruxelles, Comunicarea intitulată „**Strategie tematică pentru protecția solului**” (COM(2006)0231 final), cât și „**Evaluarea impactului strategiei tematice pentru protecția solului**” (SEC(2006)0620), conform căreia, își exprimă opinia că ar fi necesară adoptarea unei directive-cadru în domeniul protecției solului, având în vedere *rolul important pe care îl are solul* în abordarea unor provocări internaționale, cum ar fi schimbările climatice, reducerea biodiversității, deșertificarea, eroziunea, inundațiile și alunecările de teren, precum și în asigurarea unei producții alimentare sigure și în cantități suficiente, a unui volum

suficient de apă curată și a păstrării patrimoniului cultural european și a peisajelor europene.

Printre măsurile și obiectivele pe termen lung ce se vor regăsi în viitoarea directivă comunitară, se propun dispoziții referitoare la identificarea și evaluarea impactului politicilor sectoriale implicate în exacerbară sau reducerea proceselor de degradare a solului, la limitarea introducerii (ne)intenționate a substanțelor periculoase, evitarea acumulării ce ar îngreuna funcțiile solului sau care ar cauza riscuri semnificative pentru sănătatea umană sau pentru mediul înconjurător, dispoziții ce privesc instituirea obligativității statelor membre de a efectua și face public un inventar al siturilor contaminate în 25 de ani, bazat pe lista de activități potențial poluante pentru sol, stabilirea mecanismelor corespunzătoare pentru finanțarea remedierii siturilor contaminate pentru care poluatorul nu poate fi identificat, nu poate fi făcut responsabil conform legislației comunitare sau naționale sau nu poate fi determinat să suporte cheltuielile de remediere etc.

Acestui sector i se acordă, actualmente, un loc prioritar printre interesele politicii de mediu a Uniunii Europene, justificat de tendința de echilibrare a balanței dintre latura comercială și cea necomercială (protecția mediului, conservarea și instituirea sistemului de protecție a solului) a Politicii de protecție a mediului înconjurător.

3. La art.1, sugerăm eliminarea expresiei „din România”, care este inutilă.

4. La art.2 alin.(1) lit.c), pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „terenurilor afectate de degradare” prin expresia „terenurilor degradate”.

La alin.(2), din considerente de tehnică legislativă, sugerăm reformularea părții introductive, astfel:

„(2) Obiectivul prevăzut la alin.(1) se realizează prin:”.

5. La art.3, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, recomandăm reformularea textului, astfel:

„Art.3. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile utilizate au semnificația prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta lege”.

Pe cale de consecință, art.53 urmează a fi eliminat, iar articolele subsecvente, renumerotate.

6. Întrucât titlul Cap.II repetă, într-o formă ușor modificată, titlul Cap.I, recomandăm ca articolele care intră în componența sa să

fie integrate în cadrul acestui din urmă capitol, cu consecința renumerotării capitolelor subsecvente.

7. La **art.5**, sugerăm reformularea **părții introductive**, întrucât nu este suficient de clară.

La **lit.g)**, recomandăm revederea textului, întrucât este incoerent.

La **lit.l)**, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară scrierea desfășurată a denumirii abreviate „AFM”, întrucât este la prima citare în text.

Din aceleași rațiuni, la **art.9 alin.(1) partea introductivă**, trebuie scrisă desfășurat denumirea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile.

8. La **art.9 alin.(1)**, semnalăm că elementele enumerării care urmează lit.k) au fost marcate greșit ca lit.m)-p), ele trebuind marcate prin **lit.l)-o)**.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei „de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I” prin sintagma „de la data **intrării în vigoare a prezentei legi**”.

Formulăm aceeași recomandare pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

9. La **art.12 alin.(2)**, semnalăm că elementele enumerării care succed lit.i) au fost marcate greșit ca lit.î)-j), ele trebuind marcate prin **lit.j)-l)**.

La **lit.k)**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem înlocuirea sintagmei „la punctul g)” prin „la **lit.g)**”.

10. La **art.15 alin.(4)**, sugerăm revederea părții finale a textului „administrată de **oganul de ANRS**”.

11. La **art.16 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „menționate la art.10, alin (1)” prin sintagma „**prevăzute la art.10 alin.(1)**”.

Reiterăm propunerea privind înlocuirea termenului „menționate” prin termenul „prevăzute” pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

12. La **art.17**, pentru mai multă precizie, sugerăm enumerarea concretă a autorităților ai căror conducători urmează să aprobe, prin ordin comun, respectivul ghid tehnic.

Sugestia este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

13. La **art.19 alin.(3)**, sugerăm reanalizarea primei propoziții, întrucât aceasta reproduce textul alin.(2).

14. La **art.20 alin.(1)**, recomandăm reanalizarea și reformularea sintagmei „și aprobă proiectele elaborate în acest sens - propunere AFM/prioritățile”, care face ca textul să fie incoerent.

La **alin.(3)**, este necesară reanalizarea trimiterii la art.12 alin.(1) și (2), întrucât acestea nu prevăd categorii de proprietari sau utilizatori de terenuri.

15. La **art.25 lit.g)**, semnalăm că trimiterea la lit.g) este eronată, în realitate fiind vorba despre lit.f), fiind necesară efectuarea corecturii de rigoare.

16. La **art.27**, menționăm că, potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” se înlocuiește cu sintagma „operatori economici”. De aceea, este necesară folosirea denumirii actuale.

17. La **art.28 alin.(1) lit.a)**, sugerăm revederea părții de început a textului, care pare incomplet.

La **lit.c)**, pentru folosirea unui stil normativ adecvat, este necesară înlocuirea sintagmei „hotărâre de Guvern” prin sintagma „hotărâre a Guvernului”.

Totodată, elementele enumerării marcate greșit cu lit.l)-n) care succed lit.i) trebuie marcate cu **lit.j)-l)**.

18. La **art.29 alin.(1)**, recomandăm revederea trimiterii la art.9, întrucât acest articol stabilește atribuțiile ANRS.

19. La **art.34 lit.c)**, expresia „controlează acțiunile” face ca textul să fie neclar. De aceea, sugerăm revederea sa.

20. La **art.40 alin.(1) partea introductivă**, pentru cursivitatea textului, propunem înlocuirea sintagmei „obligația de transmite” prin „obligația de a transmite”.

La **lit.a)**, pentru evitarea unei repetări supărătoare, sugerăm înlocuirea expresiei „destinației terenului”, din rândul 2, prin expresia „destinației acestuia”.

21. La **art.42 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „de către agenția de specialitate prevăzut la art.9, alin.(1)” prin expresia „de ANRS”.

La **alin.(5)**, pentru uniformitatea redactării, este necesară înlocuirea expresiei „partea 4” prin „**Partea a IV-a**”.

22. La **art.43 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie limbajului juridic, ca și pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem următoarea redactare:

„**Art.43. - (1) Proprietarul sau utilizatorul de teren cu titlu valabil are obligația ca, la transferul dreptului de proprietate sau al dreptului de folosință asupra terenului, la schimbarea destinației terenului, precum și la încetarea unor activități economice, agricole sau silvice, să efectueze studiul eco-pedologic și agrochimic în vederea stabilirii calității solului, în scopul stabilirii obligațiilor privind refacerea calității solului din perimetrul aferent activității desfășurate**”.

Din aceleași considerente, la **alin.(2)** propunem înlocuirea sintagmei „sunt suportate de fostul proprietar sau utilizator de teren” prin formularea „sunt suportate de **persoanele prevăzute la alin.(1)**”.

23. La **art.45 alin.(1)**, contextul impune introducerea prepoziției „de” înaintea cuvântului „obținere”.

24. La **art.48 alin.(2) partea introductivă**, pentru corelare cu **alin.(3)**, propunem ca textul să debuteze astfel:

„**(2) Persoanele fizice deținătoare** în baza unui titlu valabil, ...”.

La **lit.a)**, pentru un plus de precizie, propunem adăugarea, după sintagma „să notifice anual”, a sintagmei „în conformitate cu prevederile **art.40 alin.(1)**”.

La **alin.(3)**, din aceleași motive, propunem adăugarea, după cuvântul suplimentar”, a sintagmei „față de obligațiile prevăzute la **alin.(2)**”.

25. Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative care stabilesc contravenții, propunem contopirea **art.51** cu **art.52** într-un singur articol, **art.51**, având următoarea redactare:

„**Art.51. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:**

a) nerespectarea prevederilor **art.48 alin.(2)** și **(3)** cu amendă de la 2.000 lei la 5.000 lei pentru persoane fizice și de la 20.000 lei la 50.000 lei pentru persoane juridice;

b) nerespectarea prevederilor **art.40 alin.(3)**, **art.42 alin.(3)** și **art.46 alin.(4)** cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoane fizice și de la 30.000 lei la 60.000 lei pentru persoane juridice.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de comisarii Gărzii Naționale de Mediu.

(3) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului verbal, ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul verbal de constatare a contravenției.

(4) Pentru terenurile administrate de instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de persoanele împuternicite de acestea.”

26. Din rațiunile expuse la pct.25 supra, pentru **art.52** propunem următoarea redactare:

„Art.52. - Dispozițiile art.51 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

27. La actualul **art.58**, devenit **art.55** ca urmare a observației de la pct.5 supra, pentru eleganța exprimării, recomandăm eliminarea cuvântului „ei” din cadrul **alin.(1)**.

La **alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile normative a căror abrogare se dorește trebuie determinate expres prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

28. Întrucât propunerea legislativă conține o singură anexă, marcarea acesteia trebuie să se facă prin termenul „Anexa” și nu prin expresia „Anexa nr.1”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIE


București

Nr. 1570/14.11.2007.