



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 395 / DSG
DATA 13.02.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
nr. 150, 22.02.2008

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea legii nr. 205 din 2004 privind protecția animalelor*, inițiată de domnul deputat Bogdan Cantaragiu din Grupul parlamentar al PD (Bp. 756/2007).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare*, propunând, astfel cum rezultă din Expunerea de motive, următoarele:

- stabilirea unor principii de care să țină seama activitatea de protecție a animalelor;
- instituirea obligației, pentru deținătorii de animale sălbatice, de a asigura acestora condiții cât mai apropiate de cele specifice în care trăiesc în mod normal;
- obligația deținătorilor de animale ca, în cazul în care nu pot asigura unui animal bolnav sau rănit îngrijirea și tratamentul corespunzător, să anunțe

medicul veterinar, autoritatea publică locală sau instituțiile de specialitate pentru a fi luate măsurile necesare;

- reglementarea condițiilor în care animalele pot fi eutanasiate;
- condiții de realizare a experimentelor pe animale;
- condiții în care animalele pot fi folosite în scop publicitar, în activități de distracție cu scop comercial, în filme, spectacole sau reclame, expoziții, competiții și manifestări similare;
- interzicerea scenelor de violență asupra animalelor la cinematografe și televiziune;
- creșterea cuantumului amenzilor prevăzute la art. 23 alin. (2) din lege.

II. Propuneri și observații

1. În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență juridică legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte.”*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din aceeași lege, *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.”*

Ținând cont de prevederile legale exprimate, precum și de cele ale Capitolului V - *Sacrificarea și uciderea animalelor* și ale Capitolului VI - *Folosirea animalelor în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale*, din Legea nr. 205/2004 se impunea eliminarea prevederilor **lit. a) a alin. (1) al art. 1**, astfel cum au fost formulate în propunerea legislativă, potrivit căreia *„Toate animalele se nasc libere în fața vieții și au aceleași drepturi la existență.”*

2. Textele literelor **b) și c) ale art. 1 alin. (1)**, potrivit căreia *„Orice animal are dreptul la respect.”*, respectiv *„Omul nu poate să extermină celelalte animale sau să le exploateze, încălcând acest drept.”*, nu sunt suficient de clar formulate.

3. Prevederile **art. 1 alin. (1) lit. e)**, potrivit cărora *„Nici un animal nu va fi supus unui rău tratament și nici unor acte de cruzime.”*, sunt cuprinse deja în **art. 5 alin. (2)** din Legea nr. 205/2004 care prevede că *„Deținătorilor de animale le este interzis să aplice rele tratamente și cruzimi.”*

4. Referitor la **art. 1 alin. (1) lit. f)**, potrivit căruia *„Dacă suprimarea vieții unui animal este necesară, aceasta trebuie să fie instantanee, nedureroasă și să nu producă spaimă.”*, precizăm că potrivit **art. 3** din *Norma sanitară veterinară privind protecția animalelor în timpul sacrificării și uciderii* aprobată prin *Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 180/2006* *„Animalele vor fi ferite de orice stimul, suferință sau durere evitabilă în timpul mișcării, adăpostirii, asomării, sacrificării ori uciderii.”*

Cu excepția metodei de ucidere folosind pistolul cu glonț liber, nicio altă metodă nu poate garanta suprimarea instantanee a vieții animalului. Toate metodele de ucidere produc însă un grad mai mult sau mai puțin accentuat de suferință și durere.

5. La **art. 4 alin. (2)**, nou introdus, se propune: *„Deținătorii de animale sălbatice au obligația de a le asigura acestora condiții cât mai apropiate de cele specifice în care trăiesc în mod uzual, în conformitate cu condițiile prevăzute de această lege și în legi speciale.”*

Având în vedere faptul că **art. 9** din Legea nr. 205/2004 reglementează condițiile în care pot fi deținute animalele sălbatice, era necesar ca prevederile alineatului menționat mai sus să apară în cadrul acestui articol.

6. La **art. 21¹ alin. (1)** se prevede că *„Eutanasierea animalelor considerate amenințări pentru sănătatea omului și/sau a mediului se va face printr-o metodă stabilită de medicul veterinar.”*

În vederea evitării unor contradicții și suprapuneri, aceste prevederi trebuiau corelate cu cele ale **art. 7¹** din Legea nr. 205/2004, conform cărora *„Este interzisă eutanasierea câinilor, a pisicilor și a altor animale, cu excepția animalelor cu boli incurabile constatate de medicul veterinar”* și ale **art. 10 alin. (2)** din actul normativ menționat, potrivit cărora *„Autoritatea sanitară veterinară poate dispune tăierea sau uciderea, după caz, a unui animal bolnav ori rănit, pentru a-l scuti de suferințe fizice și psihice inutile, în condiții stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”*

7. Referitor la sintagma „*tehnici de înlocuire*” utilizată la **art. 22 alin. (3)**, semnalăm faptul că nu se precizează care este sensul acestei sintagme, nefiind definită în textul legii.

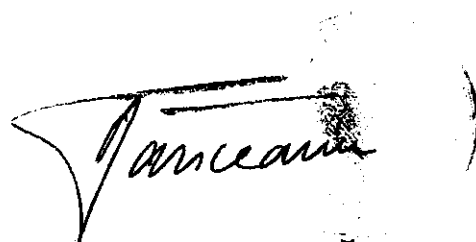
8. Precizăm că fără prevederea unor sancțiuni contravenționale textele introduse la Capitolul intitulat „*Folosirea animalelor în scop publicitar, în activități de distracție cu scop comercial, în filme, spectacole sau reclame, expoziții, competiții și manifestări similare*” vor fi lipsite de eficiență juridică.

9. Referitor la sintagma „*rase periculoase*” utilizată la **art. 22⁶**, semnalăm faptul că nu se precizează care este sensul acestei sintagme și care sunt activitățile pentru care este interzisă folosirea „*raselor periculoase*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului