



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind modificarea și  
completarea Legii nr.457/2004 privind publicitatea și  
sponsorizarea pentru produsele din tutun**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind modificarea și completarea Legii nr.457/2004 privind publicitatea și sponsorizarea pentru produsele din tutun**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din 24.01.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.457/2004 privind publicitatea și sponsorizarea pentru produsele din tutun, în scopul facilitării aplicării prevederilor acestui act normativ și al adoptării unor măsuri care să conducă la diminuarea consumului de tutun în rândul copiilor și al adolescenților.

2. La **formula introductivă**, semnalăm că trimiterea la Legea nr.266/2006, este greșită, deoarece aceasta are ca obiect aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2006 privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, și nu abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

Precizăm că temeiul corect îl reprezintă **Legea nr.373/2007**. De aceea, este necesar ca expresia „și al Art.1 punctul VI poziția (1) din Legea nr.266/2006 privind abilitarea Guvernului de a emite

ordonanțe” să fie înlocuită cu sintagma „și al art.1 pct.III poz.2 din Legea nr.373/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe”.

3. La art.I pct.1, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 2, literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

4. La partea dispozitivă a art.I pct.2, expresia „se introduce o literă nouă, e)” trebuie înlocuită cu sintagma „se introduce o nouă literă, lit.e)”.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.2 lit.e), precizăm că în mod corect s-a introdus definiția noțiunii de „profesioniști în comerțul cu produse din tutun”, reglementarea fiind astfel corelată cu art.3 alin.(1) din Directiva nr.2003/33/CE.

În aceste condiții, este necesară și modificarea art.3 alin.(2) din actul normativ de bază (nepropus a fi modificat), care utilizează noțiunea de „profesioniști din domeniul industriei tutunului”.

De aceea, propunem ca pct.5 al art.I din proiect să aibă în vedere și modificarea alin.(2) al art.3.

Referitor la definiția noțiunii de „profesioniști în comerțul cu produse din tutun”, este necesară reanalizarea sintagmei „schimbul cu produse din tutun prin vânzare și cumpărare”, deoarece aceasta reunește două contracte distincte: contractul de schimb și contractul de vânzare-cumpărare. Contractul de schimb este definit ca acel contract prin care părțile își transferă reciproc proprietatea unor bunuri ale lor, neputându-se realiza prin vânzare-cumpărare.

5. La art.I pct.3, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„3. La alineatul (1) al articolului 3, literele a), c) d), f) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La lit.a), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea părții de final a textului, astfel: „... și a publicațiilor prevăzute la alin.(2).”.

6. La art.I pct.4, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„4. La alineatul (1) al articolului 3, după litera g) se introduc două noi litere, lit.h) și i), cu următorul cuprins:”.

7. La partea dispozitivă a art.I pct.6, după expresia „se introduc trei noi alineate” trebuie introdusă sintagma „alin.(3), (4) și (5)”.

La **alin.(5)**, sugerăm reanalizarea textului, în sensul interzicerii sponsorizării activităților care se desfășoară în toate unitățile de învățământ care școlarizează tineri cu vârsta sub 18 ani, nu numai în cele din unitățile învățământ medico-farmaceutic.

8. La **art.I pct.7**, sugerăm reanalizarea soluției legislative prevăzute de **art.4<sup>1</sup>**, privind aplicarea, în cazul publicității produselor din tutun prin intermediul serviciilor de radiodifuziune și sponsorizarea programelor de radiodifuziune, a prevederilor Legii audiovizualului nr.504/2002 cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit art.30 din Legea audiovizualului nr.504/2002 orice formă de publicitate pentru țigări sau pentru alte produse din tutun este interzisă.

În plus, norma nu este corelată cu dispozițiile art.3 alin.(1) lit.b) din actul normativ de bază, care interzice publicitatea produselor din tutun transmisă de posturile de **radiodifuziune** și de televiziune publice sau private.

Pe de altă parte, precizăm că Legea nr.457/2004 transpune Directiva nr.2003/33/CE, al cărei scop este, potrivit art.1 alin.(1) lit.b) și d), armonizarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la publicitatea în favoarea produselor din tutun și la promovarea acestora **în emisiunile de radio**, precum și prin intermediul **sponsorizării în domeniul tutunului**, inclusiv prin distribuția gratuită de produse din tutun.

9. Referitor la normele propuse la **art.I pct.8** pentru **art.5 alin.(1) și (2)**, semnalăm că sancțiunea trebuie indicată sub forma „se sancționează cu **amendă** de la ... lei la ... lei”, caracterul de „amendă contravențională” al sancțiunii reieșind din calificarea faptelor drept contravenții.

La **alin.(2) lit.a) și b)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea normelor, astfel:

„a) cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoanele juridice;

b) cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei pentru persoanele fizice”.

10. Referitor la norma propusă pentru **art.5 alin.(3)**, semnalăm că instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002 . Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este

modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Prin urmare, este necesară eliminarea **art.5 alin.(3)** din proiect.

**11.** La **art.II**, pentru uniformitate în reglementare, este necesară utilizarea formulei consacrate de indicare a datei intrării în vigoare a actului normativ, astfel:

„**Art.II.** - Prezenta ordonanță intră în vigoare la data de 1 iulie 2008.”.

**12.** La **art.III**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.III.** - Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.55/1999 pentru interzicerea publicității produselor din tutun în sălile de spectacol și interzicerea vânzării produselor din tutun minorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.461 din 21 septembrie 2000, cu modificările ulterioare.”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘ



București

Nr. 97/28.01.2008