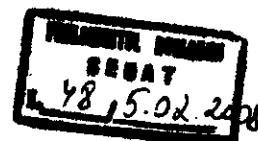
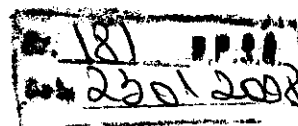
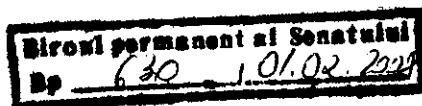




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind gestionarea populației canine*, inițiată de domnul deputat Emil F. Strungă din Grupul parlamentar al PNL și de domnul deputat Bogdan Ciucă din Grupul parlamentar al PC (Bp. 630/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă stabilește condițiile și măsurile necesare pentru gestionarea populației canine din România.

Propunerea legislativă este structurată în opt capitole care reglementează, în principal, următoarele aspecte:

- gestionarea câinilor fără stăpân;
- amenajarea adăposturilor pentru câinii fără stăpân;
- obligațiile deținătorilor de câini;
- autorizarea organizațiilor nonguvernamentale pentru protecția animalelor;
- informarea și educarea populației referitor la protecția animalelor.

II. Propuneri și observații

1. Cadrul normativ actual incident materiei vizate de inițiatori, respectiv *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare*, *Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, cu modificările și completările ulterioare* – conține prevederi suficiente pentru asigurarea premiselor necesare în vederea îndeplinirii dezideratului exprimat.

Analiza inițiativei legislative relevă faptul că în textul propus au fost preluate, în tot sau în parte, numeroase reguli consacrate deja în actele normative anterior invocate.

2. Referitor la definiția „*câinelui fără stăpân*” de la art. 2 lit. a), precizăm faptul că o altă definiție a acestei categorii de animale este prevăzută la art. 2 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001*. Prin urmare, se impune fie utilizarea unei norme de trimitere la art. 2 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001*, fie eliminarea acestei definiții din textul art. 2.

3. Definiția „*deținător*” de la art. 2 lit. e) este similară cu cea prevăzută la art. 2 din *Legea nr. 205/2004*.

Raportat strict la articolul menționat, constatăm faptul că *deținătorul* este acea persoană fizică sau juridică care exercită asupra animalului în cauză doar atribuții de îngrijire, nefiind proprietar al acestuia. Astfel, unele texte din propunerea legislativă stabilesc obligații în sarcina deținătorului animalului (de ex. art. 5 alin. (1), art. 7 alin. (3), art. 9 alin. (8)), iar altele prevăd regimul sancționator aplicabil (art. 35 literele g), l) și m)), fără a rezulta că aceste texte au în vedere și proprietarul câinelui.

Considerăm că era necesară formularea textelor astfel încât să rezulte cu claritate sensul noțiunilor de „*deținător*”, respectiv „*proprietar*”. Totodată, se impunea ca textele propuse să aibă în vedere, în primul rând, calitatea de proprietar, aceasta având importante consecințe pe planul răspunderii juridice (de ex. răspunderea civilă delictuală consacrată prin dispozițiile art. 1001 Cod civil).

4. Luând în considerare că sintagma definită la **art. 2 lit. f)** se referă doar la „*câinii fără stăpân*”, nu se justifică menționarea în definiția acesteia a „*câinilor supranumerari*”, sintagmă care, de altfel, nu este definită.

5. Potrivit definiției prevăzute la **art. 2 lit. h)**, precum și prevederilor art. 4 alineatele (4) și (7), identificarea câinilor revendicați se realizează prin tatuaj, zgardă sau plăcuță metalică sau microcip. Aceste prevederi trebuie corelate cu cele ale art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, potrivit cărora mijloacele de identificare a acestor câini sunt doar tatuajul și zgarda cu plăcuță numerotată.

6. Definiția „*eutanasierii*” de la **art. 2 lit. j)** este similară cu cea prevăzută la art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001.

7. Este necesară eliminarea textelor propuse pentru **art. 3 alineatele (1)-(3)**, deoarece obligația de înființare a serviciilor specializate de gestionare a câinilor fără stăpân revine consiliilor locale, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată contravențional prin dispozițiile art. 14 din ordonanță.

De asemenea, este necesară eliminarea obligațiilor instituite în sarcina prefecturilor de județ, prefecturii municipiului București, referitoare la supravegherea respectării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, respectiv somarea consiliilor locale „*care nu au respectat prevederile art. 1 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, aprobată prin Legea nr. 227/2002*”. Potrivit art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la art. 14 se fac de către inspectorii poliției sanitare veterinare.

8. **Art. 3 alin. (6)** conține prevederi similare cu cele ale art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001.

9. Referitor la textele propuse pentru **art. 3 alin. (7)** și **art. 4 alin. (1)**, considerăm că, în cadrul acestora, este necesar a se institui un termen concret în cadrul căruia să se reclame dispariția, respectiv să se revendice un câine. În acest sens, este necesar ca textele menționate să se coreleze cu textul propus pentru art. 15 care stabilește o perioadă de cazare a exemplarelor sănătoase de 7 zile.

10. Cu privire la **art. 3 alin. (8)**, potrivit căruia urmează a se înființa în cadrul fiecărei direcții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în cazul în care nu există în prezent, Compartimentul de Bunăstarea și Protecția Animalelor, precizăm că, începând cu anul 2006, în cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA) există Serviciul Bunăstarea Animalelor, reprezentat în cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București prin Biroul Bunăstarea Animală, unitate epidemiologică teritorială.

În cadrul aceleiași alineat la **literale a)-c)**, precum și la **alin. (6) al art. 6** se prevede că acest Compartiment urmează a avea atribuții de control și de constatare și de aplicare a contravențiilor. În cadrul ANSVSA aceste atribuții revin Direcției Generale de Inspecții și Coordonare PIF, iar în cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, Biroului Inspecție și Control.

11. Prevederile **art. 4 alin. (1) și alin. (5)**, referitoare la condițiile de revendicare și adopție a câinilor, nu sunt corelate cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001.

12. La **art. 4 alin. (2)** nu este definită sintagma „*în stare bună de sănătate*”, această situație fiind de natură să creeze premise pentru interpretări diferite, care ar îngreuna aplicarea regulilor ce se doresc a fi instituite.

13. Prevederile **art. 5 alin. (3)**, potrivit cărora este interzisă sterilizarea sau crotalierea câinilor de rasă revendicați reiau prevederile **art. 4 alin. (3)** referitoare la același aspect.

14. La **art. 7 alin. (3)** este instituită în sarcina deținătorului de câine obligația de a prezenta periodic câinele la un cabinet sau clinică sanitar-veterinară autorizată pentru efectuarea vaccinărilor, rapelurilor și deparazitărilor, fără însă a fi sancționată nerespectarea acestei reguli.

15. Prevederile **tezei întâi a art. 8**, potrivit cărora serviciile pentru gestionarea câinilor fără stăpân la nivel local au obligația de a comunica lunar direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, numărul câinilor identificați și numărul de identificare, reiau pe cele ale art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001.

16. Sancționarea nerespectării obligației instituite la **art. 9 alin. (3)** pentru câinii agresivi sau considerați periculoși de a purta botniță și lesă pe aleile parcurilor și grădinilor până la locurile special amenajate în cadrul acestora este reglementată și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002.

17. Existența paralelismelor se constată și în ceea ce privește dispozițiile:

- **art. 10** care reia prevederile art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, referitoare la înființarea de către consiliile locale a adăposturilor pentru câinii fără stăpân;

- **art. 15 alineatele (1) și (2)**, referitoare la perioada de cazare a câinilor în adăposturi și la eutanasierea acestora după trecerea acestei perioade, reiau prevederile art. 4 și art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001;

- **art. 29**, potrivit căruia *„Deținătorii câinilor sunt obligați să curețe imediat excrementele câinilor din spațiul public și din spațiile special amenajate pentru plimbarea câinilor”*, reiau prevederile art. 9 alin. (8) din cadrul acesteia.

18. Interzicerea organizării de lupte între câini – **art. 28 lit. a)** – se regăsește și în Legea nr. 205/2004, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 într-o formă mai largă.

19. Sintagma *„animale de companie”* de la **art. 34 literele b) și c)** nu poate fi menținută întrucât obiectul de reglementare al propunerii legislative îl constituie gestionarea populației canine, reglementări cu privire la animalele de companie fiind cuprinse în textul *Legii nr. 60/2004 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasbourg la 23 iunie 2003*.

20. La **art. 35 lit. b)** se instituie sancțiuni pentru nerespectarea anumitor prevederi din cadrul propunerii legislative care vor fi aplicate direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București.

Totodată, la art. 36 alin. (1) se prevede faptul că aceste sancțiuni pot fi aplicabile chiar și de către persoane împuternicite conform atribuțiilor de serviciu din cadrul direcțiilor respective. Din conținutul acestor dispoziții se

înțelege că direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București pot fi sancționate de către personalul angajat al acestora, aspecte ce nu pot fi acceptate.

21. Precizăm că Senatul a adoptat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (L771/2007)*, inițiată de domnul senator Marius Marinescu, având un obiect de reglementare similar cu cel al propunerii legislative supusă analizei Guvernului.

Prin urmare, pentru evitarea instituirii aceluiași reglementari în mai multe acte normative, considerăm că unele prevederi ale propunerii legislative în discuție ar putea îmbrăca forma unor amendamente la proiectul de lege adoptat de Senat, care va fi supus spre dezbateră Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului