

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B75 din 28.02.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în sensul informării în prealabil, din oficiu, a cetățenilor asupra măsurilor de interes public ce urmează a fi adoptate și asupra proiectelor de acte normative.

2. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor de la pct.19 și 20, se reglementează o procedură derogatorie de la cea prevăzută de Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. Ca urmare, abrevierile „art.”, „alin.” și „lit.” din partea dispozitivă a punctelor trebuie redactate *in extenso*.

Observația este valabilă pentru redactarea, în mod corespunzător, a părților dispozitive de la pct.1, pct.2, 14, 15 și 22.

4. La **pct.2**, sugerăm reanalizarea modificării propuse pentru art.4 lit.a) referitoare la includerea Guvernului în rândul organelor administrației publice centrale obligate să respecte dispozițiile Legii nr.52/2003. Avem în vedere faptul că în procedura prealabilă supunerii spre aprobare a proiectelor de acte normative, la nivelul administrației publice centrale, **ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice** au obligația să definitiveze proiectele pe baza observațiilor și propunerilor formulate ca urmare a dezbaterilor publice.

La **lit.b)** a aceluiași articol, norma trebuie reanalizată, întrucât potrivit Legii administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prefectul nu face parte din categoria autorităților administrației publice locale.

5. La partea dispozitivă a **pct.3**, deoarece se are în vedere numai modificarea lit.a) subsumată art.5, în acord cu prevederile art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul trebuie reformulat, astfel:

„3. La articolul 5, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textul propus pentru lit.a) redat între ghilimele.

6. La **pct.4**, excepțiile prevăzute de alin.(2) al art.5 nu pot avea în vedere decât întregul proiect de act normativ, deoarece aducerea la cunoștința publicului nu s-ar putea face doar prin publicarea parțială a proiectului.

La partea dispozitivă, în acord cu prevederile art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul trebuie reformulat, astfel:

„4. După alineatul (1) al articolului 5 se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

7. La **pct.6, 7, 8 și 9**, deoarece se au în vedere modificarea unor alineate ale aceluiași articol, din rațiuni de tehnică legislativă este necesară comasarea textelor într-un singur punct, pentru a cărui parte dispozitivă propunem următoarea redactare:

„5. Alineatele (2), (4), (8) și (9) ale articolului 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Se vor reda textele propuse pentru alineatele respective, cuprinse între ghilimele, precedate numai de cifra alineatului. Pe cale de consecință, părțile dispozitive de la **pct.6, 7, 8 și 9** se vor elimina, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate.

8. Referitor la textul propus la actualul **pct.6**, sugerăm menținerea tezei a doua din cuprinsul art.6 alin.(8), privitoare la obligația autorităților publice de a analiza toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ supus dezbaterii.

Totodată, sugerăm inițiatorului să analizeze preluarea în cadrul noului alin.(9) și a actualei reglementări privitoare la situația excepțională care impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

9. Norma propusă la **pct.10**, pentru noul alin.(10) al art.6 nu este necesară, întrucât actele autorităților administrației publice centrale intră în vigoare, potrivit art.11 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară, iar actele adoptate de autoritățile administrației publice locale, potrivit Legii administrației publice locale nr.215/2001, intră în vigoare prin aducerea lor la cunoștință publică.

În consecință, este necesară eliminarea **pct.10** și renumerotarea celorlalte puncte din proiect.

10. Deoarece **pct.11** și **12** au în vedere modificarea părții introductive și a lit.a) din cuprinsul alin.(1), precum și a alin.(3) ale aceluiași articol, este necesară comasarea textelor într-un singur punct pentru a cărei parte introductivă propunem următoarea redactare:

„11. La articolul 7 alineatul (1), partea introductivă și litera a) și alineatul (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Se va reda textul propus pentru partea introductivă a alin.(1) și pentru lit.a), precum și textul propus pentru alin.(3), eliminându-se abrevierea „art.7” antepusă celor două alineate, precum și textele de la lit.b) și c), întrucât acestea nu se modifică.

11. La **pct.15**, norma privitoare la votul nominal sugerăm să fie reanalizată, întrucât procedura de vot specifică fiecărei autorități este reglementată de actele normative în domeniu.

12. La textul propus la **pct.18**, pentru ca să nu se înțeleagă că nulitatea poate fi cerută pentru toate actele normative, inclusiv pentru legi, ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului, sugerăm ca expresia „actele normative” să fie înlocuită cu sintagma „actele administrative cu caracter normativ”.

Totodată, partea dispozitivă a acestui punct trebuie reformulată, potrivit art.58 din Legea nr.24/2000, astfel:

„18. După articolul 12 se introduce un nou articol, art.12¹, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru **pct.20**.

13. Referitor la textul propus la **pct.19**, în ceea ce privește sesizarea instanței de contencios administrativ, sugerăm să se aibă în vedere instanțele competente potrivit art.10 din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, în funcție de autoritățile publice care au emis sau adoptat actul care face obiectul litigiului.

Totodată, textul trebuie să se refere la secția de contencios administrativ **și fiscal** a tribunalului.

14. La **pct.20**, privitor la alin.(5) al art.13, întrucât instanța nu se poate pronunța decât cu privire la ceea ce a fost sesizată, propunem ca teza finală să aibă următoarea redactare:

„Întinderea prejudiciului și mijloacele de reparare vor fi stabilite, **la cerere**, de către instanța de judecată, de la caz la caz”.

15. La **pct.21**, privitor la art.13¹ alin.(2), propunem eliminarea expresiei „la cerere”, întrucât amenda ar trebui aplicată în toate cazurile în care dispozițiile prezentei legi nu au fost respectate și nu lăsată la aprecierea părții care sesizează instanța.

La **alin.(3)**, întrucât amenda se plătește în temeiul unei hotărâri judecătorești și nu în temeiul dispozițiilor la care textul face trimitere, propunem eliminarea expresiei „în baza alin.(1) - (2)”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș Ișilescu


București

Nr. 399/28.03.2008