



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3278
06.12.2007

Biroul permanent al Senatului
583 14.12.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
950, 18.12.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 50 din 09/06/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private*, inițiată de nouă parlamentari din Grupurile parlamentare ale PC, PSD și PD (Bp. 583/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private*, având ca scop, în esență:

- stabilirea răspunderii penale în cazul membrilor Consiliului de Supraveghere Specială „care au făcut parte din societăți financiare sau bănci care au falimentat”;
- inserarea unor măsuri vizând „transparența identității membrilor Consiliului”;
- extinderea competențelor și a atribuțiilor Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Privat „pentru realizarea unui profit minim în favoarea participanților”.

II. Propuneri și observații

1. Recunoscută fiind importanța existenței unui organism pentru funcționarea sistemelor de pensii cu administrare privată și pentru dezvoltarea pieței de capital, în cadrul negocierilor cu Banca Mondială pentru stabilirea condiționalităților pentru acordarea celei de a doua tranșe a Împrumutului pentru Ajustarea Programatică (PAL 2), unul dintre obiectivele introduse a fost adoptarea unui program cuprinzător de dezvoltare a capacității pentru supravegherea sistemului de pensii ocupaționale, care s-a materializat prin adoptarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005*.

Aceasta transpune prevederile *Directivei 41/2003/CE* privind activitățile și supravegherea instituțiilor pentru furnizarea de pensii ocupaționale referitoare la autoritatea de supraveghere a sistemului de pensii private.

Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, ca autoritate administrativă autonomă cu personalitate juridică, aflată sub controlul Parlamentului României, își exercită autoritatea pe întreg teritoriul României și reglementează, coordonează, supraveghează și controlează activitatea sistemului de pensii private.

2. Cu privire la **pct.1 și 2** din propunerea legislativă, apreciem că modificarea de la **art. 4** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005* este nejustificată, întrucât textul în vigoare al **art. 4** din ordonanța mai sus amintită prevede deja dispoziția care se dorește introdusă.

Membrii Consiliului Comisiei sunt numiți de Parlamentul României să își desfășoare activitatea și să exercite atribuții în limitele prevăzute la **art. 23** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005*.

Numirea acestora nu este legată de apartenența la vreun partid politic; mai mult, le este interzisă apartenența la vreun partid politic.

Nefiind membru al unui partid politic este exclusă promovarea sau susținerea unor idei sau programe ale unui partid politic în activitatea desfășurată în cadrul unei instituții autonome aflate sub controlul Parlamentului.

Astfel, **art. 4** al *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005*, prevede condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un membru al

Consiliului Comisiei și directorul general, nu *documentele* în baza cărora sunt numiți.

De asemenea, din textul propus nu reiese unde se depune respectiva declarație, cine o analizează și cine evaluează conținutul acesteia.

Totodată, actul normativ în vigoare prevede la art. 4 lit. e) ca și condiție pentru un membru al Consiliului și pentru directorul general: *„să nu fi făcut parte din conducerea unei societăți comerciale, care, sub orice formă, și-a încetat activitatea și nu și-a respectat obligațiile față de terți sau care a fost declarată în stare de faliment”*.

Astfel, evaluarea candidaților pentru Consiliul Comisiei, precum și solicitarea unor eventuale documente, este de competența Comisiilor reunite pentru buget, finanțe, bănci și cele de muncă și protecție socială ale Senatului și Camerei Deputaților care întocmesc și supun spre aprobare Parlamentului lista cu cei 5 candidați, potrivit art.3 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005.

Referitor la completarea **art. 4** prin introducerea unei noi litere **lit. i)**, precizăm că în contextul în care se reiau practic dispozițiile de la lit. e) a aceluiași articol prin introducerea sintagmei *„să depună o declarație pe propria răspundere că...”* și *„a unui fond sau societăți financiare”*, menționăm faptul că noțiunile de *„fond”*, respectiv *„societăți financiare”* nu sunt definite ca atare în cuprinsul *Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată cu modificările și completările ulterioare*, respectiv în *Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare*, iar prima teză a literei propuse nu se încadrează în ansamblul **art. 4**.

3. Considerăm inoportună propunerea de modificare a art. 25 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005*, - **pct. 3** - prin introducerea în conținutul acestui articol a prevederilor propuse, dat fiind faptul că ele fac referire la sancțiuni aplicabile doar administratorilor de fonduri de pensii administrate privat, în timp ce *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005* conține exclusiv dispoziții referitoare la statutul Comisiei și nu la entitățile reglementate, autorizate, supravegheate și controlate de aceasta.

Pe de altă parte, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005* oferă Comisiei instrumentele legale necesare pentru aplicarea corespunzătoare atât a *Legii nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările*

ulterioare, cât și a Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare.

Considerăm că dispozițiile **art. 25** trebuie să fie corelate cu cele ale **art. 23 și 24** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005*.

În ceea ce privește constituirea fondului de garantare suplimentar, apreciem că este necesar să se explicitizeze modalitatea de constituire și utilizare a acestuia, având în vedere faptul că noțiunea este nou introdusă. De asemenea, trebuie să se țină cont de faptul că randamentul minim este stabilit prin *art. 29* din *Legea nr. 411/2004*, calcularea și publicarea sa făcându-se lunar de către Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private.

Referitor la **art. 25 alin. (5)**, precizăm că în conformitate cu **art. 72 alin. (2) lit. b) – h)**, în vederea autorizării, administratorii trebuie să prezinte o serie de documente al căror principal scop este de a oferi informații suficiente cu privire la identitatea, probitatea morală și competența profesională a administratorilor și fondatorilor.

Cu privire la textul **alin. (6) al art. 25**, în ipoteza în care orice acționar a făcut parte din conducerea sau acționariatul unor societăți comerciale declarate în stare de faliment considerăm că trebuie avută în vedere existența reglementărilor de la **art. 64 alin. (4) lit. b)** din *Legea nr. 411/2004*, care se referă exclusiv la membrii consiliului de administrație și ai comitetului de direcție și totodată să se analizeze oportunitatea extinderii acestor interdicții la toate categoriile de acționari, indiferent de ponderea deținută în capitalul social.

4. Referitor la **pct. 5** din propunerea legislativă, vizând stabilirea răspunderii penale pentru nerespectarea prevederilor de a depune declarația pe propria răspundere, apreciem că soluția propusă prezintă deficiențe, întrucât:

- potrivit dispozițiilor legale în vigoare, pentru a fi numiți, membrii Consiliului Comisiei trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, condițiile prevăzute la **art. 4** din ordonanța de urgență, ceea ce înseamnă în primul rând, că *nedepunerea unui document cu valoare juridică* – denumit în propunerea legislativă, dar și în practica privind punerea în aplicare a unor asemenea dispoziții legale, „*declarație pe proprie răspundere*” – prin care să se ateste îndeplinirea uneia dintre condițiile impuse, are drept efect juridic *nedobândirea calității în cauză* (dacă, ulterior numirii, un membru al Consiliului nu mai îndeplinește una

dintre cele opt condiții legale, într-o atare situație, devin aplicabile dispozițiile art.5 lit.d) vizând încetarea calității de membru;

- nedepunerea documentului nu echivalează, în mod automat, cu atestarea, confirmarea unei situații interzisă de lege, așa încât aceasta nu poate fi considerată o faptă de natură să constituie elementul material al unei infracțiuni.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - PĂRICEANU


Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului