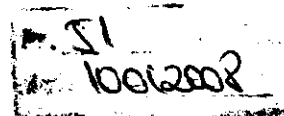
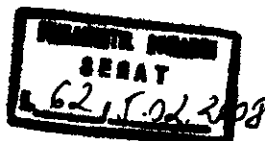




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind constituirea Rezervației arheologice și naturale Roșia Montana*, inițiată de șase parlamentari din Grupurile parlamentare ale PRM (Bp. 650/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune constituirea Rezervației arheologice și naturale Roșia Montana, „ca zonă de importanță națională și internațională cu patrimoniul arheologic, naturalistic și etnografic”.

Pentru administrarea patrimoniului național, cultural și natural din domeniul public și privat, precum și conservarea, restaurarea și protejarea acestuia se propune înființarea Administrației Rezervației, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, Ministerului Internelor și Reformei Administrative și a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Conducerea Administrației Rezervației va fi realizată de Consiliul Științific, format din nouă membri, în subordinea căruia se află Colegiului Executiv ca organ de aplicare a hotărârii Consiliului Științific.

Membrii Consiliului ar urma să fie numiți de Guvern la propunerea celor trei ministere.

II. Propuneri și observații

1. Conform legislației în vigoare, în România, regimul ariilor naturale protejate, precum și protecția patrimoniului arheologic sunt reglementate prin următoarele acte normative:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice;

- Legea nr. 150/1997 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția patrimoniului arheologic (revizuită), adoptată la La Valetta la 16 ianuarie 1992;

- Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată;

- Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a III-a – zone protejate.

Zonele protejate de pe teritoriul României, constituite din zone naturale sau construite, care cuprind valori de patrimoniu natural și/sau cultural sunt declarate prin Legea nr. 5/2000 în vederea atingerii obiectivelor specifice de conservare a acestor elemente importante de patrimoniu.

2. În conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, republicată, Ministerul Culturii și Cultelor este autoritatea administrației publice centrale de specialitate care elaborează strategiile și normele specifice de protejare a monumentelor istorice, urmărește și asigură aplicarea lor.

În acest sens, protejarea patrimoniului cultural național reprezintă o preocupare prioritară și permanentă în strategia Ministerului Culturii și Cultelor dovedită de întregul sistem de reglementări elaborate și aflate în vigoare.

Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, reglementează regimul juridic general al descoperirilor și al cercetărilor arheologice, precum și protejarea patrimoniului arheologic, parte a patrimoniului cultural național.

Toate siturile arheologice, indiferent că sunt înscrise în Lista Patrimoniului Universal – UNESCO, Lista monumentelor istorice, în Lista siturilor de interes național sau în Repertoriul arheologic național sunt protejate de lege. Constituirea unei rezervații arheologice și naturale nu ar avea ca efect creșterea gradului de protejare a vestigiilor arheologice deoarece procedurile de avizare în zonele de patrimoniu arheologic sunt reglementate de legislația în vigoare.

Precizăm și faptul că zona propusă pentru constituirea unei rezervații naturale și arheologice la Roșia Montana este concesionată de către statul român pentru o perioadă lungă de timp, fiind cercetată arheologic în cea mai mare parte. În situl arheologic Roșia Montana sunt desfășurate cercetări arheologice preventive finanțate de investitor din anul 2001. Cercetările arheologice sunt efectuate pentru protejarea patrimoniului arheologic, având în vedere și faptul

că, potrivit art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000, republicată, *„Cercetările arheologice preventive sunt parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă, economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local.”*

3. Constituirea Rezervației arheologice și naturale Roșia Montana, prin organizarea Administrației Rezervației și a Consiliului științific, aflate în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, este o inițiativă nepractică și presupune cheltuieli care depășesc bugetul alocat acestui minister. Totodată, restaurarea și conservarea vestigiilor arheologice de la Roșia Montana, propusă ca atribuție a Administrației Rezervației, presupune costuri enorme care nu pot fi suportate în acest moment de o instituție a Ministerului Culturii și Cultelor.

Doar investițiile statului român pentru cercetarea, întreținerea, conservarea, restaurarea și punerea în circuitul turistic a galeriilor miniere de la Roșia Montana implică niște costuri financiare care depășesc cu mult posibilitățile bugetului Ministerului Culturii și Cultelor, chiar dacă acesta ar fi majorat substanțial în viitor. La acestea se adaugă măsurile pentru obiectivele de arhitectură din Lista monumentelor istorice din localitatea Roșia Montană, precum și costurile întreținerii Administrației rezervei arheologice și naturale Roșia Montana, propuse pentru a fi suportate tot de la bugetul ministerului.

Potrivit art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, în cazul în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, *trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor.*

4. *Expunerea de motive*, ca instrument de prezentare și motivare, conform prevederilor *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, trebuie să cuprindă și cerințele care reclamă intervenția normativă cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare.

5. În **art. 1** se precizează că *„se constituie Rezervația arheologică și naturală Roșia Montana”*. Menționăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 au fost stabilite categoriile de management pentru ariile naturale protejate, rezervația naturală fiind una dintre categoriile de arii naturale protejate de interes național a cărei declarare se face prin *hotărâre a Guvernului*, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), și nu prin lege.

De asemenea, nu se precizează dacă suprafața rezervației propuse corespunde cu suprafața administrativă a comunei Roșia Montana.

6. La **art. 2** se precizează că rezervația în sensul prezentei legi cuprinde, printre altele, ariile naturale protejate. Menționăm că, în prezent, în interiorul

limitelor administrative ale comunei Roșia Montana există două arii naturale protejate declarate prin Legea nr. 5/2000, respectiv Piatra Corbului și Piatra Despăcată, suprafața acestora fiind relativ mică, iar caracteristicile fiind de ordin geologic. Totodată, același act normativ protejează și patrimoniul cultural al acestei localități.

De asemenea, în textul inițiativei legislative nu se face referire cu privire la: descrierea narativă a limitei, harta rezervației și scara la care aceasta a fost realizată, existența unei limite realizate în sistem geografic informațional (GIS) având vectori de referință geografică în proiecția națională Stereografic 1970, zonare interioară, etc.

7. Cu privire la textul propus pentru **art. 3**, privind înființarea Administrației Rezervației cu triplă subordonare (Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale), considerăm că soluția vizată de inițiatori nu este viabilă. Avem în vedere pentru fundamentarea acestei opinii aspectele privind dificultatea realizării actului de conducere în condițiile materializării unei subordonări de natura celei în discuție. În acest sens, precizăm că inițiatorii nu au precizat modalitatea tehnică prin care se poate realiza acest lucru. Totodată, menționăm că deși autoritatea publică centrală responsabilă cu administrarea ariilor naturale protejate este Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, această instituție nu este nominalizată în lista instituțiilor care vor răspunde de administrarea acestei rezervații.

Menționăm că alineatul ultim al art. 3 ar fi trebuit să cuprindă precizări care să permită identificarea precisă a domeniilor „*fundamentale ale rezervației*” cu privire la care Consiliul Științific va fi abilitat să adopte hotărâri.

Textul propus nu conține prevederi referitoare la atribuțiile Consiliului Științific sau ale Colegiului Executiv.

8. La **art. 6** trebuia să se prevadă că atribuțiile, responsabilitățile, structura organizatorică și numărul de posturi ale instituției se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al Administrației Rezervației Roșia Montana, care se aprobă de către Guvern în 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

9. **Art. 7 lit. d) și lit. e)** vin în contradicție cu legislația specifică de mediu, care stabilește că emiterea acordului și autorizației de mediu, precum și controlul asupra modului de aplicare a prevederilor acestor autorizații se face de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului prin instituțiile subordonate.

10. Prevederile **art. 8** sunt în contradicție cu cele ale art. 3 prin faptul că, deși Administrația Rezervației este propusă în subordinea a trei instituții, finanțarea acesteia se va face numai prin două instituții.

Totodată, referitor la **art. 8** precizăm următoarele:

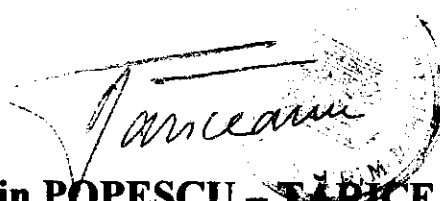
- nu este clar formulat modul de finanțare al instituției, ceea ce creează ambiguitate în ceea ce privește asigurarea fondurilor necesare pentru acoperirea cheltuielilor de personal;
- nu se menționează care sunt activitățile pe care le desfășoară Administrația și din care realizează venituri proprii și ce cheltuieli se efectuează din acestea.

11. **Art. 9** contravine prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 care stipulează, la art. 17, care sunt instituțiile responsabile cu administrarea ariilor naturale protejate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului